IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 108)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 280)**

z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 108)

Komisji Finansów Publicznych (nr 280)

6 kwietnia 2022 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (druk nr 2131 i nr 2131-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gojny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kopeć** prezes oraz **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Artur Nowak-Far** i **Piotr Bogdanowicz** przedstawiciele Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Magda Jedynak**, **Anna Ornat**, **Anna Pilarska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie połączonych Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Finansów Publicznych. W imieniu swoim jak również pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji.

Temat dzisiejszego posiedzenia ma jeden punkt. Pani marszałek skierowała do połączonych Komisji do rozpatrzenia projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego wraz z autopoprawką (druki nr 2131 i 2131-A).

Szanowni państwo, uprzejmie informuję, iż posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Szanowni państwo, zanim przejdę do przywitania gości, bardzo bym prosił wszystkich państwa o zalogowanie się. Mówię o posłach siedzących na sali, ale również tych, którzy są poza naszą salą, aby…

Ale bardzo bym prosił wszystkich państwa o spokój.

Proszę o zalogowanie się, tak abyśmy mogli sprawdzić kworum. Bardzo proszę wszystkich państwa posłów obecnych na sali o naciśnięcie dowolnego przycisku. Z tym samym zwracam się do osób, które są poza salą, aby wcisnęły dowolny przycisk na tablecie, abyśmy wiedzieli, czy mamy kworum. Jednocześnie uprzejmie informuję, że podczas posiedzenia będziemy głosowali. Nie ma więc obawy o to, że ktoś, jeśli teraz nie naciśnie odpowiedniego przycisku, nie będzie potem miał sprawdzonego kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku.

Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie… Widzę, że pan poseł Porzucek jeszcze się nie zalogował. Poczekam, aż odda głos. Już? Dobrze. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 68 posłów. Zatem mamy kworum.

Szanowni państwo, witam w państwa imieniu zaproszonych gości i jednocześnie również przedstawicieli rządu. Witam pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam również pana Piotra Dziadzia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego geologa kraju oraz pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa. Witam pana Mariusza Gojnego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i zastępcę szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Jeżeli szanowni państwo pozwolą, to już nie będę czytał pozostałych gości. Witam przedstawicieli ministerstw, witam przedstawicieli strony przedsiębiorców oraz samorządowej. Witam wszystkie osoby, które są na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Tak jak już powiedziałem, przedmiotem obrad jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Podczas posiedzenia Sejmu odbyło się pierwsze czytanie. Jednocześnie Sejm na podstawie art. 39 ust. 3 skierował ten projekt do rozpatrzenia przez połączone Komisje. W związku z tym, iż dyskusja odbyła się przed chwileczką na posiedzeniu na sali, chciałbym zakomunikować, że będziemy procedować w następujący sposób: przy każdym artykule i zmianie będę prosił o ewentualne zgłaszanie uwag bądź poprawek, które poddamy pod głosowanie. Potem będę przyjmował po kolei każdy artykuł.

Jednocześnie bardzo bym prosił, abyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do tego, żeby poprawki redakcyjne – które się pojawią lub państwo z Biura Legislacyjnego stwierdzą, że są potrzebne – były dokonane na tym druku przez Biuro Legislacyjne. Myślę, że nie będzie wobec tego sprzeciwu. Natomiast jeżeli Biuro Legislacyjne miałoby poprawki legislacyjne, to bardzo proszę o ich zgłoszenie. Myślę, że na początku oddam głos państwu z Biura Legislacyjnego. Potem przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, w tym momencie chciałbym tylko powiedzieć, że będziemy w trakcie posiedzenia Komisji zgłaszać uwagi o różnym charakterze. Ogólnym, ale także – powiedziałbym – redakcyjno-legislacyjnym i prawnym. Jednak myślę, że będziemy je zgłaszali przy poszczególnych jednostkach redakcyjnych. Czyli w tej chwili już dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko do państwa prośbę, żeby państwo – kiedy ja będę procedował poszczególne artykuły oraz ustępy i będą do nich poprawki zgłoszone przez państwa posłów – mówili, że do tego ustępu czy do tej zmiany jest poprawka. Wtedy poprosimy posła wnioskodawcę o jej zaprezentowanie, rząd o jego stanowisko oraz ewentualnie o jeden głos za i jeden głos przeciw i przeprowadzimy głosowanie. Jest zgoda?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tytuł ustawy, to w tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jak wynika z…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie mecenasie, ale czy mógłby pan troszeczkę przybliżyć mikrofon?

Legislator Wojciech Miller:
Jasne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ponieważ tutaj bardzo słabo słyszymy.

Legislator Wojciech Miller:
Dobrze. W tym miejscu chcieliśmy zwrócić uwagę, że – jak wynika z uzasadnienia projektu – część rozwiązań zaproponowanych w projekcie służy realizacji rozporządzeń unijnych. W szczególności chodzi o te dotyczące nowelizacji przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Jednocześnie Rada Ministrów nie zadeklarowała, że projekt służy wykonaniu przepisów prawa Unii Europejskiej. Taka informacja nie znalazła się również w odnośniku do tytułu ustawy. Z naszej strony pojawia się pytanie, czy tytuł ustawy nie powinien być uzupełniony o odnośnik dotyczący właśnie wykonywania prawa Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zgłosił się pan Grzegorz… chyba Rychwalski, tak? Pan prezes.

Wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Grzegorz Rychwalski:
Tak, Rychwalski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W kwestii tytułu ustawy czy w kwestii…

Wiceprezes zarządu PZPPF Grzegorz Rychwalski:
Ogólnej, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wie pan co, nie ma dyskusji. Przyjęliśmy taką zasadę, że nie ma dyskusji. Jeżeli będzie pan chciał zabrać głos, to zabierze pan przy konkretnym artykule. Wtedy bardzo proszę o zgłoszenie się. Dlatego że w kwestiach ogólnych ustawa była przed chwileczką dyskutowana na posiedzeniu Sejmu i powiedziałem w swoim zdaniu wstępnym, że oddam ewentualnie państwu głos wtedy, kiedy będą dyskutowane poszczególne artykuły. Natomiast nie ma już w tej chwili dyskusji o sprawach ogólnych. Czyli jeżeli będzie pan chciał zabrać głos przy jakimś artykule, to bardzo proszę. Dobrze?

Wiceprezes zarządu PZPPF Grzegorz Rychwalski:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy są w takim razie uwagi do tytułu ustawy?
Strona rządowa? Ponieważ była uwaga Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:
Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Będzie to wymagało drobnej korekty w odnośniku, uzupełnienia odnośnika.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.
Przechodzimy do rozpatrywania art. 1. Czy do art. 1 są uwagi?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:
Dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu chcieliśmy zgłosić dwie uwagi o charakterze ogólnym dotyczące projektu. Pierwsza dotyczy przyjętej w projekcie konstrukcji prawnej polegającej w dużej mierze na odsyłaniu do stosowania niektórych przepisów rozporządzeń unijnych. Dotyczy to w szczególności regulacji dotyczących prowadzenia krajowej listy osób i podmiotów, które wspierają agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

W tym przypadku wątpliwości może budzić zakres odesłania. Myślę, że autopoprawka w dużej mierze eliminuje tę wątpliwość, natomiast wydaje się, że niezupełnie. Oczywiście stosowanie techniki odesłań do przepisów prawa Unii Europejskiej jest dopuszczalne, przy czym każdorazowo wymaga to szczególnej analizy, czy tak sformułowane przepisy będą jednoznaczne i uda się zdekodować wynikające z nich normy prawne. Szczególnej precyzji wymaga stosowanie tej techniki do konstruowania przepisów penalizujących, przepisów karnych i przepisów o karach administracyjnych.

Druga uwaga natury ogólnej związana jest z tym, że część projektowanych rozwiązań przewiduje możliwość daleko idącej ingerencji w prawo własności. W szczególności chodzi o zamrażanie zasobów finansowych, środków gospodarczych oraz funduszy. Oczywiście prawo własności, jak i inne prawa majątkowe, może być ograniczane zgodnie z art. 31 ust. 3 konstytucji, przy czym te ograniczenia nie mogą naruszać istoty prawa własności. Za naruszenie istoty prawa własności Trybunał Konstytucyjny uznawał sytuacje, w których wprowadzane ograniczenia dotyczą podstawowych uprawnień składających się na treść danego prawa i uniemożliwiają realizowanie przez to prawo funkcji, którą ma ono spełniać w porządku prawnym. Za istotę prawa własności Trybunał Konstytucyjny uznawał takie uprawnienia jak możliwość korzystania, pobierania pożytków lub bezpośredniego eksploatowania przedmiotu własności. W związku z tym w ocenie Biura Legislacyjnego rozwiązania zaproponowane w tym zakresie w projekcie wymagałyby głębokiej analizy w świetle postanowień konstytucji, w szczególności w zakresie zgodności z art. 64 w związku z art. 31 konstytucji.

Jeśli chodzi o art. 1, to mamy też uwagi szczegółowe. Tylko nie wiem, czy mamy je przedstawić w tym momencie, czy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze. Potem przedstawiciel Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego. Państwo wybiorą, czy będzie mówił pan prezes, czy wiceprezes, bo obaj panowie się zgłosili. Bardzo bym prosił. Myślę, że według ważności to pan prezes zabierze głos.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, rozumiem, że biuro ma wątpliwości, czy zamrażanie majątków nie stanowi żadnego deliktu i czy należy tutaj pogłębić analizę. Mówimy o zamrażaniu. Jest to jak gdyby odpowiedź na pytanie o konfiskatę, które było drążone na posiedzeniu Sejmu. W obliczu tego, co usłyszeliśmy od biura, jednoznacznie można sobie odpowiedzieć, że konfiskata jest niezgodna z konstytucją. Mamy wątpliwości nawet przy zamrażaniu, czyli uniemożliwieniu korzystania w taki sposób, jaki chciałby właściciel.

Rozumiem wątpliwości Biura Legislacyjnego. Niemniej jednak zdaję sobie sprawę, że jesteśmy częścią UE. Jesteśmy w trakcie wojny i to zamrażanie wydaje się kopią tego, co zrobiła Unia Europejska. Wydaje się, że należy to przyjąć, nie zaniedbując oczywiście wszelkich rozważań i prac. Wydaje się, że jest to zgodne z polską konstytucją. Nie mówię oczywiście o konfiskacie. Aby na mocy ustawy dochodziło do konfiskaty, musi dojść do zmiany konstytucji. O tym mówimy od początku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan prezes Kopeć.

Prezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Krzysztof Kopeć:

Witam państwa serdecznie. Dziękuję za możliwość zabrania głosu.

W ramach kontynuacji uwag Biura Legislacyjnego. W art. 1 mówimy, że odpowiednio stosuje się przepisy zarówno jednego, jak i drugiego rozporządzenia. Mam uwagę w tym zakresie. Reprezentuję Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, którego jestem prezesem. Z pełnomocnictwa pani prezes Ireny Rej reprezentuję również izbę gospodarczą „Farmacja Polska" oraz Konfederację Lewiatan, która też przysłała swoje uwagi. Chciałbym zwrócić uwagę, że wszyscy popieramy cel, jakiemu ma służyć

ustawa. Pragniemy jednak zwrócić uwagę na doprecyzowanie dokładnie tego, o czym mówi art. 1 – żeby stosować przepisy odpowiednio. Zwracamy również uwagę na konieczność wyraźnego wyłączenia obrotu produktami leczniczymi z zakazów przewidzianych ustawą. Wyłączenie takie obowiązuje na poziomie regulacji unijnej. To jest art. 2 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 833/214 oraz art. 1e ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 765/2006. Dotyczy obrotu towarami przeznaczonymi do celów medycznych lub farmaceutycznych. Takie wyłączenie z sankcji na poziomie unijnym dostaw leków jest z kolei praktyczną realizacją art. 35 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, która nakazuje uwzględniać wysoki poziom ochrony zdrowia przy określaniu i realizowaniu wszelkich polityk i działań Unii. Dostawy leków realizują ten cel i dlatego w naszej opinii nie powinny być objęte sankcjami albo powinno być jasno doprecyzowane, że nie są objęte przez to „odpowiednie stosowanie".

Jeszcze jedna szczegółowa rzecz, na którą zwracaliśmy uwagę jako organizacje, zwłaszcza Konfederacja Lewiatan. Chodzi o szybką ścieżkę odwoławczą od tych trybów przewidzianych w ustawie. Ścieżka na wzór rozstrzygnięć nadzorczych wojewody.

To są nasze uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie.

Czy pan minister chce się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący, to odniesie się do tego pan dyrektor Cichomski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie odnieść się do pierwszej uwagi. Ta pierwsza uwaga dotyczy art. 1 ustawy, w związku z czym to będzie chyba najprostsze.

Szanowni państwo, w art. 1 mamy jednoznaczne wskazanie, że przepisy stosuje się na zasadach określonych w rozporządzeniu. W związku z tym wszystkie przepisy z rozporządzenia, które nie są wyłączone – a wyłączona jest bardzo wąska grupa przepisów dotycząca informowania o wprowadzanych sankcjach – są stosowalne. W związku z tym absolutnie nie ma konieczności powtarzania tego na gruncie prawa krajowego. To by zresztą nawet było nieprawidłowe, żeby powtarzać przepisy unijne. W związku z tym wyłączenie jest możliwe do zastosowania na podstawie tej ustawy, analogicznie do tego, jak jest w przepisach rozporządzeń. Między innymi temu służy konstrukcja, do której odnosił się w swojej pierwszej wypowiedzi pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Proszę zwrócić też uwagę na samą autopoprawkę, może to też rozwieje wątpliwości. Ponieważ sama autopoprawka wprost wskazuje, że to ma się odbywać na zasadach określonych w tym rozporządzeniu. Już nie będę dublował, bo to występuje przy dwóch punktach. Dlatego tam, gdzie mamy do czynienia z rozporządzeniem z możliwością wyłączenia, mamy możliwość zastosowania tego. Zresztą później przepisy zmieniające kwestię Krajowej Administracji Skarbowej jednoznacznie wskazują na to, kto dokonuje owego wyłączenia. Czyli myślę, że jest to pod tym względem wystarczająca odpowiedź i zagwarantowanie sensowności przepisów w tym zakresie. Poza tym, gdybyśmy wyszli z założenia, że należy powtarzać wszystkie przepisy – abstrahując od poprawności tego – to musielibyśmy tak naprawdę przepisać całą część pierwszą i drugą rozporządzenia, nie patrząc na same kwestie listy.

Myślę też, że odnoszę się w ten sposób do kwestii określoności, która budziła wątpliwości ze strony Biura Legislacyjnego. Tutaj mamy pewność – ustawodawca wskazał to jednoznacznie poprzez zaproponowane wyłączenie konkretnych artykułów w pkt 1 i pkt 2 art. 1. Konkretnie wskazał, czego nie należy zastosować. W związku z tym myślimy – z punktu widzenia tej uwagi legislacyjnej – o pełnej przejrzystości przepisów w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ będę chciał przyjąć cały art. 1. Czy państwo mają jeszcze pytanie? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący. Tak jak zasygnalizowałem wcześniej, oprócz tych uwag ogólnych mamy też kilka uwag o charakterze szczegółowym. Jeśli chodzi o art. 1 i wstęp do wyliczenia, to tu mielibyśmy propozycję redakcyjną, aby zamiast o „podmiotach ujętych na liście", mówić o „podmiotach wpisanych na listę". To będzie zgodne z nomenklaturą stosowaną w innych, kolejnych przepisach.

Jeśli chodzi o pkt 1 i 2, to tu mamy propozycję, aby skrót dotyczący rozporządzenia umieścić bezpośrednio po tytule tego rozporządzenia. To również jest propozycja zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Mamy jeszcze jedno pytanie o art. 1, mianowicie o pkt 3. Zgodnie z tym przepisem jednym ze środków ma być wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Mamy pytanie do wnioskodawców, ponieważ w art. 8 i w art. 17 projektu przewidziane jest także wykluczenie z konkursu prowadzonego na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Czy środek, o którym mowa w pkt 3, nie powinien zostać uzupełniony również o wykluczenie z konkursu? Jeżeli miałoby tak być, to uzupełnienie tego przepisu wymagałoby poprawki, gdyż to jest kwestia merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, zgadzamy się co do wszystkich uwag RCL-u i mamy stosowną poprawkę. Proszę pana posła o przejęcie. Zgodnie z sugestią biura po wyrazach „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego" dodaje się wyrazy „lub konkursu". My też to zauważyliśmy. Dlatego prosimy o przejęcie tej poprawki przez pana posła. Oczywiście te redakcyjno-legislacyjne poprawki biura też przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłby o tę poprawkę, dobrze?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga o charakterze – jak się wydaje – redakcyjnym. Mianowicie w art. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o agresji na Ukrainę. Natomiast w innych przepisach jest mowa o agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Czy przepis nie powinien zostać uzupełniony w tym zakresie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje się, że nie tylko. Chodzi także o wspieranie agresji. Jest wymieniona m.in. Białoruś. Można to tak ująć, że to taki szerszy zbiór niż tylko Rosja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani Aniu, czy mogę na chwilę otrzymać tę poprawkę? Już nad nią głosujemy. Potrzebuję jej tylko do głosowania. Oddam ją.

Mam teraz pytanie do państwa posłów. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie tych poprawek, które zaproponowało Biuro Legislacyjne. Jest zgoda, tak? Natomiast mam pytanie, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki, którą na wniosek Biura Legislacyjnego zaproponował pan minister. Chodzi o to, aby w art. 1 pkt 3… Bardzo bym prosił, żeby państwo spojrzeli na tekst.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, po wymianie zdań z Biurem Legislacyjnym przyjmujemy tę uwagę Biura Legislacyjnego o uspójnieniu określeń, które są w ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Teraz tak – aby po wyrazach „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego” dodać wyrazy „lub konkursu”. Rozumiem, że jest to po prostu poszerzenie jeszcze sposobu postępowania o zamówienie publiczne. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 1 został przyjęty wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 2? Ktoś z państwa posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Są poprawki, tak? Wiem, że pan poseł Joński chciał zabrać głos. Bardzo proszę. Zanim zaproponują państwo poprawkę, pan poseł Joński. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym w ogóle na początku zwrócić uwagę na to, że mija 42. dzień od agresji Rosji na Ukrainę i rozmawiamy na temat ustawy. Tak sobie tylko myślę, że ci wszyscy oligarchowie, którzy teraz nas oglądają albo słuchają, myślą tylko, jak przepisać majątek. O ile jeszcze tego nie zrobili.

Skoro już jednak rozpoczęliśmy te prace, to warto zwrócić uwagę na tego, który ma wydawać decyzję w sprawach wpisu na listę oraz wykreślania z niej. Art. 3 mówi tutaj o ministrze właściwym do spraw wewnętrznych. Rozumiem, że miałby to robić pan Wąsik. Pan premier każdego dnia na konferencji prasowej informuje, jak to trzeba nakładać sankcje, a przez te 42 dni – patrząc choćby na import gazu, węgla i ropy – nic w tej sprawie nie zrobił. Uważam, że skoro tak jest, to dobrze by było, gdyby to prezes Rady Ministrów jednocześnie wpisywał na listę określone podmioty i osoby, tak aby nikt już nie zganiał po raz kolejny winy na kogokolwiek. Czyli nasza poprawka będzie szła w stronę zmiany w art. 3 ministra właściwego do spraw wewnętrznych na prezesa Rady Ministrów. On wydawałby decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ta poprawka jest na liście?

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, jest. Składa ją pan poseł Tomasz Szymański.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jednak bardzo bym prosił o skserowanie jej dla Biura Legislacyjnego, zanim poddam ją pod głosowanie.

Zgłasza się pani poseł. Bardzo proszę, pani Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, ja w bardzo podobnym duchu jak mój przedmówca, ale z nieco innymi propozycjami. Dla nas nie do przyjęcia jest taka sytuacja, w której ta ustawa będzie działać w ten sposób, że pan minister jednoosobowo będzie podejmował tak ważne decyzje, zwłaszcza przy tak szerokich przesłankach, jakie zostały wprowadzone wczorajszą, późnowieczorną autopoprawką. Przypomnę, że wprowadzili państwo naprawdę bardzo szeroką przesłankę. Na listę może trafić osoba lub podmiot, które zagrażają bezpieczeństwu narodowemu Rzeczypospolitej Polskiej. To jest naprawdę tak niedookreślone i tak szerokie, że mam wrażenie, że niekoniecznie musi być spójne z intencjami całości założenia i uzasadnienia tej ustawy. Absolutnie jesteśmy za tym, żeby w twardy, bezwzględny sposób ścigać wszystkich agresorów i osoby, które finansują agresję Rosji w Ukrainie. Jesteśmy za tym, żeby rozprawiać się z całą oligarchią rosyjską w bezwzględny i jednoznaczny sposób, pozbawiając ich wpływów i pieniędzy. Natomiast obawiamy się, że tak szeroko określone przesłanki i tak jednoosobowo określone zadania

i kompetencje skupione w rękach pana ministra mogą tak naprawdę godzić w ochronę interesów Rzeczypospolitej.

Mamy przygotowane dwa rozwiązania, nad którymi chcielibyśmy się naprawdę poważnie pochylić. Są to propozycje dość alternatywnych rozwiązań. Pierwsza idzie w stronę propozycji mojego przedmówcy. Tylko my proponujemy, aby Rada Ministrów jako organ kolegialnie podejmowała decyzje o wpisywaniu takich osób na listę. Tak, aby faktycznie cały rząd brał odpowiedzialność za tak poważne decyzje, jak mrożenie majątków w oparciu o tak szerokie przesłanki.

Druga propozycja jest dalej idąca i jeszcze bardziej uszczegóławia ten proces. Uważamy, że tę najszerszą, niedookreśloną przesłankę należy jednak wykreślić. Uważamy, że te dwie pierwsze wypełniają w całości intencje i założenia Unii Europejskiej oraz wnioskodawcy.

W dalszej kolejności proponujemy wprowadzenie jednak jakiegoś trybu odwoławczego na wypadek, gdyby okazało się, że osoba wpisana na taką listę jest w stanie udowodnić, że została na nią wpisana błędnie i nie prowadzi żadnych interesów z Federacją Rosyjską, nie finansuje agresji Rosji w Ukrainie. Chodzi o to, by zabezpieczyć w ten sposób interesy – tak jak powiedziałam – obywateli Rzeczypospolitej, ponieważ myślę, że nikt z nas siedzących na tym posiedzeniu Komisji nie chce bronić putinowskich oligarchów, którzy absolutnie powinni być potraktowani w całej Europie i na świecie wręcz jak osoby trędowate, osoby toksyczne, z którymi absolutnie cały biznes europejski i światowy powinien natychmiast przestać robić interesy, nawet jeśli będzie to rodziło jakieś kłopoty z realizacją kontraktów itd. Mamy tutaj bezwzględne stanowisko. Jednak naprawdę chcielibyśmy, żeby to dość konkretnie i bezpiecznie określić.

Przedłożę już szanownej Komisji cały zestaw poprawek w tym obszarze. Ostatnia rzecz, którą proponujemy, to poprawka, która mówi, że minister do spraw wewnętrznych będzie raz na 6 miesięcy przedstawiał Sejmowi i Senatowi sprawozdanie z wykonania tej ustawy. To dlatego, że parlament jest poza procesem decyzyjnym, bo to będzie decyzja skupiona w organach władzy wykonawczej. Chcielibyśmy, żeby takie sprawozdanie było składanie w ramach trójpodziału władzy.

Jestem przekonana, że nasze poprawki realizują intencje, pozostawiając te kluczowe zapisy ustawy, które pozwolą ścigać rosyjskich oligarchów i ich majątki oraz ograniczać interesy z rosyjskim biznesem. Z drugiej strony będą zabezpieczać interesy i bezpieczeństwo obywateli Rzeczypospolitej. Naprawdę, panie ministrze, proszę o przychylne spojrzenie na te dwa rozwiązania, które są naprawdę bardzo ważne z punktu widzenia obywateli Rzeczypospolitej. Nie możemy w tych trudnych czasach iść za daleko. A wy jako przedstawiciele władzy wykonawczej nie powinniście wykorzystywać tej sytuacji do tworzenia tak szerokich kompetencji ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Oddaję głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 3, to w związku z tym, że są poprawki, proponowalibyśmy najpierw rozpatrywać poprawki do poszczególnych ustępów, a dopiero potem procedować…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam tylko pytanie co do poprawki, która została zgłoszona przez kolegów z klubu Koalicji Obywatelskiej. Rozumiem, że jej przyjęcie spowoduje w konsekwencji zamianę ministra właściwego na premiera w tych miejscach, gdzie jest wpisany minister właściwy. Tak? Czy potem koledzy będą musieli składać kolejne poprawki, czy też państwo zrobią to z automatu?

Legislator Wojciech Miller:

Tak pewnie należałoby przyjąć. Natomiast w poprawce powinny być wskazane te konsekwencje. W związku z tym tę poprawkę powinno się ocenić jako taką…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Która nie jest kompletna.

Legislator Wojciech Miller:

…która nie zawiera konsekwencji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Szanowni państwo, mam jeszcze pytanie…

Pan minister chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dobrze by było, żeby odniosła się do tego strona rządowa, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Chciałbym tylko podkreślić, że nie jestem ministrem spraw wewnętrznych i administracji. Jestem zastępcą ministra, czyli to nie ja jestem tam wskazany. To jest pierwsza rzecz.

Teraz druga rzecz. Odpowiem na pytanie – takie skonstruowanie tego procesu wpisywania na listę sankcyjną to jest świadoma decyzja rządu. Prosimy uhonorować decyzję rządu. Jest to świadoma decyzja podjęta przez Radę Ministrów. Nie ma tutaj przypadku. Wydaje się, że ta osobista odpowiedzialność ministra spraw wewnętrznych jest większa niż np. kolegialna odpowiedzialność Rady Ministrów.

Chciałbym rozwiać wątpliwości pani poseł Hennig-Kloski i podkreślić, że jest możliwość ponownego rozpatrzenia decyzji i wypisania z listy z natychmiastową wykonalnością w momencie, kiedy strona przedstawi odpowiednią argumentację. Chodzi o sytuację, w której np. uzasadnienie było błędne. Proszę pamiętać o jednej rzeczy – każda decyzja podjęta w Polsce podlega zaskarżeniu do sądu, w tym przypadku – mimo tego, że ta procedura była określona w ustawie – do sądu administracyjnego. Nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Każdy podmiot, który uzna, że ta decyzja jest krzywdząca i niesprawiedliwa, będzie mógł taką decyzję zaskarżyć. Oczywiście jest rygor natychmiastowej wykonalności. W odróżnieniu chociażby od aktu unijnego, gdzie tej możliwości odwołania nie znalazłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia art. 3. Rozumiem, że do ust. 1 została zgłoszona poprawka polegająca…

Proszę?

Legislator Wojciech Miller:

Dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale jak rozumiem, najdalej idąca jest poprawka o zastąpieniu ministra premierem, tak?

Legislator Wojciech Miller:

To znaczy, one są konkurencyjne. Wydaje się, że może być dowolna kolejność.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jako pierwszą poddam pod głosowanie poprawkę Koalicji Obywatelskiej. Stanowisko rządu jest negatywne, jak rozumiem?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Do obu poprawek jest stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską, polegającej na nadaniu ust. 1 brzmienia: „prezes Rady Ministrów wydaje decyzje w sprawie wpisu na listę oraz wykreślenia z niej”? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Spokojnie, czekam, bo jeszcze państwo głosują na tabletach. To troszeczkę potrwa zanim się wszyscy zalogują, więc nie chciałbym potem być posądzony o to, że ktoś nie miał możliwości zagłosowania. Zaraz skończę głosowanie.

Panowie mecenasi, przepraszam bardzo. Zauważyłem tutaj pewną rzecz. Otóż pan poseł Kaleta zgłosił poprawkę do tytułu ustawy, do odnośnika. Teraz nie wiem, czy my ją przegłosowaliśmy, czy nie.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, zwróciliśmy na to uwagę. Natomiast zmiana tytułu ustawy – a w zasadzie odnośnika do tytułu ustawy – jest konsekwencją zmian przewidzianych w tej poprawce. W związku z tym tak należy ją traktować – jako konsekwencję. Tak naprawdę poprawka dotyczy art. 9 i powinna być przegłosowana przy art. 9.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli wtedy wrócimy do odnośnika. Dobrze.

Legislator Wojciech Miller:

To znaczy, że w przypadku przyjęcia poprawki konsekwencją będzie zmiana odnośnika.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, zmiana tytułu w odnośniku. Dobrze.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 82 posłów: za poprawką – 38, przeciw – 44. Poprawka nie uzyskała większości.

W związku z tym przystępujemy teraz do drugiej poprawki, zgłoszonej przez panią poseł. Polega ona na tym, aby w art. 1 ust. 3 dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych informuje stronę o wszczęciu…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Panie przewodniczący, mam problem. Jedna z moich głównych poprawek nie może przejść do sekretariatu Komisji i nie została dotychczas powielona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja jej nie mam, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Wiem. To jest taki problem, że nie jestem w stanie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chyba że ją pani zgłosi w drugim czytaniu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak, ale pracujemy w trybie zdalnym. Dlatego posłowie, którzy pracują zdalnie, też powinni mieć możliwość przesłania poprawek do Komisji. Tymczasem coś jest nie tak z mailem, bo nie przechodzą poprawki. Jestem w stanie ją odczytać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, niech pani poseł odczyta tę poprawkę. Ona jest długa czy krótka?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Długa. Proponujemy, by art. 3 nadać brzmienie, że to Rada Ministrów określi w drodze… Mogę państwu odczytać tę poprawkę. „Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia listę podmiotów, wobec której stosowane są środki, o których mowa w art. 1. Zawiera oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, wraz z rozstrzygnięciem, które ze środków, o których mowa w art. 1 pkt 1–4, ma do nich zastosowanie, mając na względzie kwestię bezpieczeństwa narodowego, transparentności wpisu i skuteczności ograniczenia wspierania przez osoby wpisane na listę dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na działania określone w ust. 2”.

Mogę powiedzieć. Jeżeli zrobimy przerwę, to mogę dostarczyć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, tu mamy błąd. To nie jest art. 2. Być może powinni państwo wpisać art. 3, a nie art. 2.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak, art. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, ale mamy napisane: „art. 2 otrzymuje brzmienie". A to jest art. 3. Czyli bardzo bym prosił o poprawienie na art. 3, pani poseł. Dobrze rozumiem, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tu jest błąd.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak, poprawiłam to w mojej wersji. Odczytuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Wprowadzam autopoprawkę pt. „art. 3". Rozumiem, panie przewodniczący, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Nie mamy jej przed oczami, więc proszę ją przeczytać i wtedy zagłosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Pkt 2: „Na listę mogą być wpisane osoby i podmioty dysponujące środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 oraz rozporządzenia 269/2014 bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 roku lub poważne naruszenie praw człowieka, lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej, lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej i na Białorusi, lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami – w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym lub finansowym – lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu posiadanych przez innych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych".

Pkt 3: „Wniosek o wpis na listę lub wykreślenie składa:

1) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
2) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
3) Szef Agencji Wywiadu
4) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego
5) Szef Służby Wywiadu Wojskowego
6) Generalny Inspektora Informacji Finansowej,
7) Komendant Główny Policji,
8) Prezes Komisji Nadzoru Finansowego,
9) Prezes Narodowego Banku Polskiego,
10) Komendant Straży Granicznej,
11) Prokurator Krajowy,
12) Szef Krajowej Administracji Skarbowej,
13) Przewodniczącego komitetu Rady Ministrów właściwego w sprawach bezpieczeństwa i obrony państwa,

– zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, w stosunku do których ma zostać wydana decyzja, w tym propozycję co do zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1 oraz uzasadnieniu wniosku. Propozycje co do zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem

w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę i podmiot oraz struktury kapitałowej tego podmiotu”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo bym prosił o stanowisko rządu.

Panią proszę o tę podpisaną i poprawioną poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, rozumiem, że wpisujemy, że Rada Ministrów wprowadza to rozporządzeniem, od którego nie ma żadnego odwołania. Ponieważ od rozporządzenia nie ma żadnego odwołania. Jeżeli taka jest intencja ustawodawców… Skreśla się tryb postępowania, który może doprowadzić do sprostowania np. błędów w uzasadnieniu lub wypisania firmy, która skoryguje swoje działania. Przyznam, że jestem zdziwiony.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Nie, panie ministrze. Odczytałam tę poprawkę bez skreślenia art. 36, tylko po prostu z nowym brzmieniem art. 3.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czyli jak pani poseł widzi odwołanie od rozporządzenia? Jeśli wpiszemy 100 osób i firm do rozporządzenia, to w jaki sposób się odwołać? Chyba że pani intencja jest taka, że jak już się to kolegialnie – czyli bez żadnej personalnej odpowiedzialności – przegłosuje, to wówczas nie będzie takiej możliwości. Jest to jakiś pomysł, rzeczywiście. Jednak rząd nie popiera tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę otrzymać tę poprawkę podpisaną?

Dobrze, dziękuję. W takim razie rozumiem, że pani proponuje nadać art. 3… Rozumiem, że od ust. 1 do ustępu…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Art. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Cały art. 3 czy pozostałe punkty zostają?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Pozostałe punkty zostają.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania. Stanowisko rządu jest negatywne. Poprawka polega na tym, że pani poseł nadaje nowe brzmienie ust. 1, 2 i 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw?

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka zakłada nadanie nowego brzmienia art. 3. Tak przynajmniej ją odczytujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Pani poseł zaproponowała, żeby art. 3 otrzymał brzmienie w pkt 1, 2 i 3. Twierdzi, że nie skreśla ust. 4, 5 i 6. Poddałem tę poprawkę pod głosowanie. Jestem w tej chwili w trakcie głosowania.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 81 posłów: za poprawką – 29, przeciw – 44, 8 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała większości.

Mam w związku z tym pytanie do pani poseł. Państwo zaproponowali mi poprawkę do art. 1 „po ust. 1 dodaje się zdanie drugie". Tak?

Panowie mecenasi, czy nad tą poprawką powinniśmy teraz głosować? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to pytanie do wnioskodawców. Rozumiem, że zgłosili najpierw te poprawki…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Najpierw tę szeroką poprawkę, która zmieniała 3 ustępy w art. 3.

Legislator Łukasz Kasiak:

I skreślała, jak rozumiem, od 4 do 6? Nie wiem, czy 3 do 6, czy 4 do 7, bo to jest jeszcze inna kwestia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi o artykuły, a nie ustępy, bo tutaj jest mowa o artykułach. To jest ta duża poprawka. Natomiast jest też ten drugi materiał, w którym mamy poprawkę do ust. 1, skreślenie ust. 2 itd.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli nie wiemy, jaki jest ich charakter. Nie wiemy, czy one zostały podtrzymane

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, czy podtrzymuje pani wniosek o głosowanie w tej chwili nad tą poprawką?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak. Jeżeli tamta została odrzucona, to będziemy prosić o poddanie pod głosowanie też tej propozycji, którą przedstawiłam jako alternatywną.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki pierwszej, która mówi o dodaniu drugiego zdania w art. 3 ust. 1?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tryb mamy określony. Nie potrzebujemy tej poprawki, żeby to funkcjonowało.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej pani poseł Hennig-Kloski – w art. 3 ust. 1 dodać zdanie drugie? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 79 posłów: za poprawką – 27, przeciw – 45, 7 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W związku z tym mamy w tej chwili ust. 2. Do ust. 2 nikt… Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o ust. 2, to on się zmienił w wyniku autopoprawki. Mieliśmy jakieś uwagi do tej wersji sprzed autopoprawki. Jeśli chodzi o tę aktualną wersję, to nie mieliśmy wystarczająco dużo czasu, żeby ją przeanalizować. Stąd mamy tylko taką uwagę o charakterze redakcyjnym. Chodzi mianowicie o to, że w ust. 2, we wprowadzeniu do wyliczenia, spójnik „oraz" między rozporządzeniami – między rozporządzeniem nr 765 i 269 – zastąpić spójnikiem „lub". Wydaje nam się bardziej adekwatny w związku z tym, że…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się, panie przewodniczący. Słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że ust. 2 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2a. Do ust. 2a jest propozycja pani poseł, żeby go skreślić. Tak, pani poseł?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu jest negatywne. Prosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki pani poseł polegającej na skreśleniu ust. 2a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 77 posłów: za poprawką – 26, przeciw – 45, 6 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Zatem stwierdzam, że ust. 2a został przyjęty.

Tak, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o ust. 2a, to jest to ustęp dodany autopoprawką. Jeśli chodzi o ten przepis, to chcielibyśmy zgłosić taką ogólną uwagę. O ile w przypadku ust. 2 wydaje się, że szczegółowo zostały są powody wpisania na listę, to ust. 2a ma charakter takiej klauzuli generalnej. Jak się wydaje, związek z podstawowym celem, tj. przeciwdziałaniem wspierania agresji, nie jest oczywisty. Tak bym powiedział.

Oprócz tego chcieliśmy złożyć do tego ustępu uwagę natury redakcyjnej. Mianowicie w innych przepisach jest mowa o bezpieczeństwie narodowym, bez dookreślania, że chodzi o bezpieczeństwo narodowe Rzeczypospolitej Polskiej. Tak jest chociażby w art. 9. Stąd wydaje się, że należałoby uspójnić przepisy w zakresie posługiwania się tym określeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmuję drugą uwagę Biura Legislacyjnego. Pierwsza, ta ogólna, została rozstrzygnięta przez Komisje w głosowaniu. Jest już więc bezzasadna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jeżeli jest zgoda pana ministra, to państwo już poprawią w tym artykule tę…

Legislator Wojciech Miller:

Tak, ta korekta ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że ust. 2a został przyjęty wraz z poprawką.

Teraz kwestia ust. 3. Czy do ust. 3 są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Jeśli chodzi o ust. 3, to mamy kilka uwag. Pierwsza dotyczy wyliczenia zawartego w tym ustępie, a mianowicie pkt 10. Wydaje się, że omyłkowo jest tam wskazany komendant Straży Granicznej. Powinna być tam oczywiście mowa o komendancie głównym Straży Granicznej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jest, oczywiście przyjmujemy to.

Legislator Wojciech Miller:

Teraz nasze dalsze uwagi. W części wspólnej kończącej wyliczenie wyrazy „w stosunku do" proponowalibyśmy zastąpić wyrazem „względem", gdyż takie określenie jest używane w innych przepisach.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To też od razu przyjmujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Legislator Wojciech Miller:

Dalej jest: „ w tym propozycje co do zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków". Proponowalibyśmy zastąpić określenie „w tym" wyrazem „wraz". Wydaje się, że to jest element niemieszczący…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękujemy. Oczywiście to przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jeszcze coś?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o drugie zdanie w części wspólnej, to zgodnie z § 56 ust. 1 zdaniem trzecim „Zasad techniki prawodawczej" po części wspólnej nie dodaje się kolejnej samodzielnej myśli. W razie potrzeby formułuje się ją w odrębny ustęp.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To też przyjmujemy.

Legislator Wojciech Miller:

Stąd propozycja wyodrębnienia zdania drugiego jako kolejnego ustępu. W tymże ustępie proponowalibyśmy zmianę o charakterze redakcyjnym. Spójnik „i" pomiędzy wyrazami „osobę" a „podmiot" proponowalibyśmy zastąpić wyrazem „lub".

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Głośniej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się też na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko głośniej, panie mecenasie. Trochę głośniej, bo tutaj państwo po prostu nie słyszą.

Legislator Wojciech Miller:

Dobrze. Wydaje mi się, że mówię dość głośno, natomiast może rzeczywiście jest to kwestia zbierania mikrofonu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz lepiej.

Legislator Wojciech Miller:

To wszystkie uwagi do ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas zgłosił poprawki o charakterze redakcyjnym, które przyjął pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, potwierdzę jeszcze raz. Przyjmujemy wszystkie uwagi i dziękujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 wraz z poprawkami redakcyjnymi, które zaakceptował pan minister? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 3 został rozpatrzony.

Ponieważ mam poprawki dopiero do ust. 8, to mam związku z tym pytanie do Biura Legislacyjnego, które będzie odnosiło się do ust. 4, 5, 6 i 7. Czy mają państwo uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o ust. 4, to proponowalibyśmy tutaj zmianę redakcji, tak aby uspójnić ją z redakcją innych przepisów. Proponowalibyśmy, aby ust. 4 otrzymał brzmienie: „Decyzję w sprawie wykreślenia z listy…

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

To jest do ust. 5, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Nie, propozycja dotyczy właśnie ust. 4. Zmiana redakcyjna, żeby uspójnić go z innymi przepisami. Czyli ust. 4 otrzymałby brzmienie: „Decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę”.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy. Tak, rozumiemy i przyjmujemy.

Legislator Wojciech Miller:

Propozycja ma charakter redakcyjny.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, jest nasza zgoda na przestawienie tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy do ust. 5, 6 i 7 też są uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o ust. 5, to proponowalibyśmy również zmianę o charakterze redakcyjnym. Ten ustęp otrzymałby brzmienie: „Decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1 wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego” – dalej już tak, jak jest w przepisie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jest.

Legislator Wojciech Miller:

Zmiana według nas ma charakter redakcyjny.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozumiemy i przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ust. 6?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o ust. 6, to wydaje nam się, że należałoby odesłać do środków, o których mowa w art. 1 ust. 1 lub 2, zamiast odsyłać do środków wskazanych w art. 2 ust. 1–3 rozporządzenia nr 765 albo art. 2 i art. 9 rozporządzenia nr 269. To są właśnie te środki, ale wskazane w art. 1 pkt 1 i 2. Dlatego wydaje nam się, że należałoby…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Też przyjmujemy.

Legislator Wojciech Miller:

…odesłać do przepisu ustawy, a nie do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ust. 7? Są uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Tutaj też jest drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Wydaje nam się, że należy posługiwać się pojęciem decyzji w sprawie wykreślenia z listy, a nie decyzji o skreśleniu z listy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w takim razie jest zgoda na przyjęcie ust. 4, 5, 6 i 7 wraz ze zmianami redakcyjnymi zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, a uwzględnionymi przez rząd? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że ust. 4, 5, 6 i 7 w art. 3 zostały rozpatrzone i przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 8. Wiem, pani poseł. Dlatego nie rozpatrywałem ust. 8. Państwo proponują skreślić ust. 8.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Mam też jeszcze alternatywną propozycję dla pana ministra. Jeżelibym mogła zabrać głos, to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To niech pani ewentualnie zaprezentuje, jeżeli to jest poprawka.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Panie ministrze, rozumiem, że może być sytuacja, w której w szczególnych przypadkach będzie potrzeba ograniczenia zakresu tego uzasadnienia. Jednak nie jest tu uwzględnione, że takie ograniczenie może mieć miejsce tylko w uzasadnionych, szczególnych przypadkach. Mamy ustęp, w którym jest literalnie napisane, że minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. Nie jest tu podkreślone, że w szczególnych przypadkach. Wyobrażamy sobie, że – tak jak powiedziałam – ta uznaniowość może mieć też charakter polityczny. Dlatego mamy wątpliwości. Czy wy dopuszczacie możliwość dopisania w tym ustępie „w szczególnych przypadkach"? Czy w ogóle…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Powiem tak, wszędzie tam, gdzie chociażby ustawa o ochronie informacji niejawnych będzie obligowała do tego ministerstwo… To jest ważny element. Zdajemy sobie sprawę, że jeżeli wnioskują podmioty, dla których informacja niejawna czy pozyskiwanie informacji w formie pracy operacyjnej jest codziennością, to te prace operacyjne będą wykorzystywane. Nie możemy – bez zdjęcia stosownej klauzuli w określonych przypadkach przewidzianych ustawą – uzasadniać w sposób jawny. To uzasadnienie będzie także niejawne. Będzie dostępne dla ciał, które mogą znać takie uzasadnienia. Będzie to uzasadnienie, natomiast publikowane będzie tylko to, które jest w formie jawnej.

Chciałem państwu przytoczyć jeden przykładowy zapis uzasadnienia: „Pan XY jest rosyjskim oligarchą będącym właścicielem i prezesem zarządu spółki XY. Jest ona jednym z największych podatników w Rosji. Obciążenie podatkowe tego przedsiębiorstwa wzrosło w ostatnim czasie, co doprowadziło do znacznie wyższych wpływów do rosyjskiego budżetu państwa. Osoba ta jest zatem jednym z czołowych przedsiębiorców działających w sektorach gospodarczych, zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej odpowiedzialnemu za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy".

Wiedzą państwo, co to jest? To jest uzasadnienie z rozporządzenia unijnego wpisania na listę i zamrożenia wszelkich aktywów tej osoby na Zachodzie. My chcemy działać racjonalnie i – tam, gdzie można – przedstawiać racjonalne uzasadnienia.

Takich uzasadnień jest oczywiście w tym rozporządzeniu dużo więcej, pani poseł. Ja tego nie podważam. Proszę zdawać sobie sprawę, że prawdopodobnie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Ale one są jawne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Tyle to zawsze możemy napisać. Proszę być tego pewnym. Naprawdę, tyle zawsze możemy napisać.

Prawdopodobnie są inne informacje, które nie są ujawnione w rozporządzeniu, bo mają charakter niejawny. Nie wyobrażam sobie, żeby całość rozporządzenia wobec oligarchy miała właśnie takie 4 zdania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Wie pan, jakby się uprzeć, to ci oligarchowie pozbawiają godności obywateli Ukrainy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, ale prosiłbym w tej chwili nie prowadzić polemiki. Czy pani poseł ma poprawkę, czy nie zgłasza poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mówimy o ograniczeniu uzasadnienia, a nie całkowitym wyłączeniu. To tak dla jasności.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Już precyzuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, czy wobec tego przyjęlibyście taką poprawkę, że w szczególnych przypadkach minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie widzę potrzeby dodawania tego, ponieważ te szczególne przypadki są oczywiście ograniczone ustawą o informacji niejawnej. Nie ma potrzeby tego dodawać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Chciałabym jednak zmodyfikować swoją poprawkę i dodać, że w szczególnych przypadkach minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale bardzo bym prosił o podpisaną poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Dobrze.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ale co to są te szczególne przypadki?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Te, co w ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, ale to co z tą poprawką…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, to jest pierwsza poprawka. Rozumiem, że pani poseł w tej chwili daje pierwszą poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

A tamtą wycofam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli ona nie przejdzie, to potem będziemy głosować nad skreśleniem.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, bo nie wiemy, czy ta poprawka – tu błędnie określona jako druga, bo to jest trzecia – została wycofana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pani poseł najpierw zaproponuje modyfikację istniejącego ustępu. Rozumiem, że jeżeli on nie uzyska akceptacji, to pani poseł będzie dalej szła w kierunku skreślenia ust. 8.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Nie, już powiedziałam, że bym wycofała. Składam korektę swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie rozumiem, że jeśli pani poseł przedłoży nam projekt poprawki, automatycznie wycofa pani poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 8, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do ust. 8 zgłasza się strona społeczna, panie pośle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mówimy o art. 3, a nie o art. 8?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Też.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyli ja po prostu za chwilkę… Bardzo proszę w takim razie. Proszę o zabranie głosu, a w tym czasie pani poseł będzie pisała poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Tak. Już kończę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Artur Nowak-Far:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym o przedstawienie się.

Przedstawiciel Pracodawców RP Artur Nowak-Far:

Artur Nowak-Far, Pracodawcy RP.

W art. 8 minister…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mówimy o art. 3, a nie…

Przedstawiciel Pracodawców RP Artur Nowak-Far:

Tak, tak, w ust. 8 art. 3 jest taka blankietowa możliwość, że minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. Myślę, że należałoby wskazać co najmniej parę okoliczności w tym ustępie, takich, które by ograniczały ten zakres uznania ministra właściwego. Dlatego że są przecież pewne rzeczy, które mógłby wykazać tak czy inaczej, z pewnością bez naruszenia interesu w postaci bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, choćby kwestia wykazania, że dana osoba objęta sankcjami jest na liście wypełnia jakąś rolę w strukturze korporacyjnej. Jeśli jest zastosowana ta klauzula, to nie ma jakiegoś istotnego punktu zahaczenia w odwołaniu od takiej decyzji do sądu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy odniesie się pan?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, powiem jedną rzecz. Zdajemy sobie sprawę z tego, że każda decyzja musi być uzasadniona. Co do tego nie ma wątpliwości. W niektórych sytuacjach, jeśli wymaga tego ochrona informacji niejawnej, zakres uzasadnienia może być ograniczony. To jest zrozumiałe. Wydaje mi się, że możemy dodać do art. 8 te sytuacje, chociaż bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny są objęte ustawą o ochronie informacji niejawnych, w szczególności bezpieczeństwo państwa. Jednak, jeżeli wrzucimy do tego całość ustawy o ochronie informacji niejawnej, to coś takiego jestem w stanie przyjąć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie ministrze, że pan…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Albo zróbmy tak. Minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres publikowanego uzasadnienia, ponieważ to uzasadnienie będzie istniało i będzie przekazane, jeśli sprawa trafi do sądu, oczywiście w formie niejawnej. Będziemy tu stosować takie przepisy jak chociażby przy certyfikacie i odwołaniu do sądu. Całość niejawnych informacji idzie do sądu. Może wpiszmy „zakres publikowanego uzasadnienia".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mogę mieć taką prośbę, żeby tę poprawkę ewentualnie zgłosił pan w drugim czytaniu? Strona rządowa?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Ale dlaczego? Rozwiążmy już teraz ten problem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Ale rozumiem, że niedługo będziemy głosować nad pani poprawką, tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

Jest zgoda pana ministra, tylko szukamy rozwiązania. Jeżeli minister znajdzie faktyczne rozwiązanie, to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli strona rządowa jest gotowa złożyć tę poprawkę w drugim czytaniu czy też napisać teraz…

Najpierw pani poseł Skowrońska, potem pan poseł. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmierzam właśnie do tego konsensusu. Jeżeli pan minister Wąsik wskazał, że jest to możliwe, to nam bardzo na tym zależy, aby nie był to przepis stricte blankietowy i nie pozwalał na wyeliminowanie strony, której by to dotyczyło.

Druga rzecz to ogromna prośba do pana ministra. Jeżeli mamy listy sankcyjne – a tego w gruncie rzeczy to wszystko dotyczy – to ta sprawa związana z listą sankcyjną i podmiotami powinna zostać opublikowana dla czystości i dla jasności. To nie powinno być w innej klauzuli niż jawnej. Do majątków osób i podmiotów, które z tego powodu poddane są określonym… To znaczy, jeżeli chcemy to przeciwdziałanie wspieraniu agresji realizować, to taka okoliczność powinna być jasna.

Mam też drugie pytanie. Przecież państwo mogą skorzystać z ustawy o praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. To również jest argument za jawnością. Bardzo oczekuję, żeby deklaracja pana ministra mogła się dzisiaj… Jeżeli pan przewodniczący pozwoliłby, abyśmy odłożyli ten artykuł i napisali na końcu, jakie to miałoby być rozwiązanie, to przybliżalibyśmy się… Dlatego że dzisiaj procedujemy w ekstraordynaryjnym trybie. Mój wniosek jest taki, żebyśmy odłożyli ten artykuł po tych uwagach. Zespół razem z ministrem przedstawi nam to na koniec i wrócimy do tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz pan minister, a potem jeszcze pan poseł będzie przed panią.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałem tylko podkreślić, panie przewodniczący, że taki przepis funkcjonuje w polskim systemie prawnym. To jest ustawa AML. W art. 120 ust. 6 czytamy, że generalny inspektor może ograniczyć zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. Chodzi o listę AML podmiotu, wobec których stosowane są szczególne środki ograniczające oraz wykreślenie z listy. Czyli taki przepis funkcjonuje. Przedstawiliśmy uzasadnienie takiego przepisu w ustawy. Wydaje się, że to jest wystarczające. Lista będzie publikowana w BIP-ie, pani poseł. O tym jest przepis w ustawie. Decyzje muszą być jawne. Część uzasadnienia będzie po prostu niejawna. Tyle mogę powiedzieć. Zważywszy, że funkcjonuje dokładnie taki przepis, proponuję go zostawić i pójść dalej. Czyli proponuję odrzucić poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Potem pani poseł Hennig-Kloska, a potem pan poseł Joński.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że kryterium jest określone w tytule ustawy i w art. 1, podstawowe kryterium, czyli czy da się wykazać, że działalność jakiegoś podmiotu czy oligarchy to wspieranie w różnych formach agresji na Ukrainę. To jest podstawowe kryterium. To musi być po prostu wykazane w uzasadnieniu. Natomiast zakres dostępności uzasadnienia można oczywiście – jak wskazał pan minister – uszczegółowić poprzez to, że zakres jawnego, publikowanego uzasadnienia może być ograniczony. Jednak podstawowa informacja jest taka, że może ono być niejawne w bardzo szerokim stopniu, a nawet powinno takie być. Natomiast kryterium jest podstawowe – jeżeli da się wykazać, że jest tu związek ze wspieraniem agresji na Ukrainę, to oznacza to, że można już uwzględnić ten podmiot na liście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Hennig-Kloska. Krótko.

Widziałem, panie pośle.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Podtrzymuje pani swoją poprawkę?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Podtrzymuję. Chciałabym jednak jeszcze powiedzieć dwa słowa o tym, dlaczego to jest ważne. Nie mogę się tu zgodzić z przedmówcą, ponieważ mamy tu tę przesłankę stosowaną rozłącznie, jaką jest stanowienie zagrożenia dla bezpieczeństwa narodowego Rzeczypospolitej Polskiej. Ona może być stosowana rozłącznie z agresją Rosji na Ukrainę. W tej sytuacji wyobrażam sobie, że to uzasadnienie, o które teraz walczymy, może być ważne np. dla podmiotów kooperujących albo zaangażowanych w realizowanie wspólnych celów inwestycyjnych i biznesowych. Wiemy dobrze, że mamy spółki, które mają łączone udziały kapitału różnego rodzaju pochodzenia z kapitałem rosyjskim. Musimy pamiętać, że takie decyzje – chociaż pożądane – będą rodziły daleko idące konsekwencje, również dla interesów wielu obywateli Rzeczypospolitej. To, co mówił pan minister, jest ważne. Oczywiście te przesłanki są ważne. Tylko – jak rozumiem – one nie są ujęte w tym ust. 8. Naprawdę doprecyzowanie tego w jakiś sposób jest ważne. Nie wycofuję dzisiaj swojej poprawki. Liczę jednak, że jeżeli ona przepadnie, to pan minister zaproponuje na drugim czytaniu jakieś rozwiązanie zmieniające ten ust. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, dziękuję bardzo. Ta ustawa jednak daje bardzo duże uprawnienia ministrowi. Ponieważ jednak – jak by nie było – pan minister uznaniowo będzie mógł wpisywać bądź

nie na listę sankcji. Dobra. Teraz jest kolejny przepis, gdzie będziemy jeszcze ograniczać zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo. Jednak w każdym przypadku można napisać, że ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny ograniczamy zakres. Wydaje się, że wyłącznie można by było tak zrobić, jeśli faktycznie byłoby do tego uzasadnienie, jednak co do samej publikacji, a nie co do samego uzasadnienia. Takiej sytuacji jeszcze nie było. Uważam, panie ministrze, że ta propozycja, żeby można było ograniczyć samą publikację, jest OK, jednak nie cały zakres uzasadnienia.

Jeśli ta poprawka nie przejdzie, to będziemy w drugim czytaniu składali poprawkę w tej sprawie, o tym, żeby wprowadzić ograniczenia co do samej publikacji, a nie całego zakresu uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Jeszcze raz zapytam pana, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Prosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępuję do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki pani poseł Hennig-Kloski polegającej na nadaniu nowego brzmienia: „W szczególnych przypadkach minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny”? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Rozumiem, panie ministrze, że jeżeli ta poprawka nie przejdzie, to rozważy pan być może w drugim czytaniu modyfikację tego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozważymy w zależności od tego, co będziemy mieli na tapecie i jaka będzie jakość poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ale chodzi o poprawkę, która wyszłaby od pana. Tak to rozumiem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozważymy to w drugim czytaniu. Chociaż liczę na to, że nie będzie poprawek w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 77 posłów: za poprawką – 34, przeciw – 42, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy mamy uwagi do ust. 9?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli można, to jeszcze do ust. 8. Proponowalibyśmy tutaj taką korektę doprecyzowującą. Chodzi o to, aby mówić o uzasadnieniu, o którym mowa w ust. 5 lub 7.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki? Nie widzę uwag. W związku z tym ust. 8 wraz z poprawkami został przyjęty.

Ust. 9. Mamy uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 9 został przyjęty.

Ust. 10. Tak?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o ust. 9, to mamy taki drobiazg – „od decyzji w sprawie wpisu na listę”. Ponieważ to takim określeniem posługujemy się…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Głośniej, panie mecenasie, bo tutaj jednak pracuje…

Legislator Wojciech Miller:
Dobrze. Jasne.

Jeśli chodzi o ust. 9, to tylko drobna zmiana. Przepis powinien posługiwać się pojęciem „decyzji w sprawie wpisu na listę".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przyjmujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda na przyjęcie? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że ust. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 10. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:
Jeśli chodzi o ust. 10, to mamy uwagę. Mianowicie w tym ustępie jest mowa o decyzji o zmianie stosowanych wobec osoby lub podmiotu środków, o których mowa w art. 1. W innych przepisach taka decyzja nie jest przewidziana. W tym przepisie jest przewidziana nie wprost. Pewnie należałoby przewidzieć ją w osobnym przepisie o charakterze materialnym. Natomiast my w tej chwili nie mamy propozycji dotyczącej tej kwestii. Dlatego tylko zwracamy uwagę, że ta kwestia pewnie wymagałaby rozpisania i innego ujęcia legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze? Albo pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:
Panie przewodniczący, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Głośniej, bo nie słyszymy.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:
Panie przewodniczący, ten przepis ma tak naprawdę charakter stricte redakcyjny. Nie ma konieczności redagowania go w oddzielnej jednostce redakcyjnej. Tak naprawdę gdyby go nie było, to i tak w domyśle stosowalibyśmy te przepisy, do których tutaj odsyłamy. Czyli wydaje nam się, że ten zapis jest wystarczający.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 10? Nie widzę. Ust. 10 został przyjęty.

Rozumiem, że w tej chwili są poprawki pani poseł. Tak, pani poseł? Dodanie ust. 11 i 12?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):
Tak. Szanowni państwo, zgadza się, że mamy tutaj pewien rodzaj trybu odwoławczego, zaczytanego jakoby w decyzję administracyjną. Natomiast szeroka reprezentacja przedsiębiorców apelowała dzisiaj rano, żeby jednak ująć literalnie w tej ustawie możliwość odwołania się od decyzji wpisu na listę. O ile mamy tutaj wpisane, że minister właściwy do spraw wewnętrznych może wszcząć postępowanie o wykreślenie z listy na uzasadniony wniosek, o tyle chcielibyśmy jednak dodać, że od decyzji o wpisie na listę stronie przysługuje odwołanie do właściwego miejscowo sądu apelacyjnego. Dalej następuje, że termin rozpatrzenia takiej skargi byłby w trybie jednego miesiąca. Państwo dostali tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, mamy tę poprawkę na piśmie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):
Myślę, że to nikomu nic nie zabiera, a jednocześnie zabezpiecza interesy, o których już mówiłam – interesy osób, które mogą być przypadkowo poszkodowane w całym procesie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, wydaje nam się to niekonieczne. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 5, gdzie wskazane jest, że minister w decyzji wprost wskazuje na to, że stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do sądu. W związku z tym już w samej treści decyzji będzie wskazanie, że stronie przysługuje normalna droga sądowa na podstawie zwykłych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czyli prosimy o odrzucenie tej poprawki, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, zrozumiałem wypowiedź pana dyrektora, że poprawka jest według niego niepotrzebna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu w art. 3 ust. 11 i 12? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 80 posłów: za poprawką – 34, przeciw – 45, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Do art. 4 została zgłoszona poprawka.

Bardzo proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę po konsultacji ze stroną rządową. Ona polegałaby na tym, iż tę dotychczasową treść art. 4 w projekcie oznaczyłoby się jako ust. 1 oraz dodałoby się ust. 2 i 3 w brzmieniu, które jest w składanej przeze mnie poprawce. Ona jest powielona. Myślę, że panie i panowie posłowie mają ją przed sobą. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, techniczny. Istota tej poprawki do art. 4 sprowadza się do tego, żeby usprawnić mechanizm doręczania decyzji i informowania o tych decyzjach podmiotów pozostających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Jeśli państwo sobie życzą, to mogę odczytać treść proponowanych ust. 2 i 3. Jeśli nie, to proszę o ewentualną lekturę. Oczywiście zapytam jeszcze raz stronę rządową, czy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To znaczy, rozumiem, że strona rządowa akceptuje poprawkę, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na bieżąco analizujemy tę poprawkę. Pojawia się nam na gorąco taka wątpliwość, o jakich decyzjach jest mowa w ust. 2. Czy chodzi o decyzje w sprawie wpisu na listę i wykreślenia, czy zmiany zakresu, czy jakieś inne? Jest też mowa o czynnościach organu. Też nie jesteśmy pewni, czy wiadomo, co należy rozumieć przez to określenie. To tyle. Jak mówiłem, na bieżąco analizujemy tę poprawkę, tak że w tym momencie możemy sformułować tylko takie uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister czy pan dyrektor?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, ten przepis jest konsekwencją brzmienia określonego artykułu w Kodeksie postępowania administracyjnego, który wprost przewiduje możliwość skorzystania z trybu publicznego ogłoszenia decyzji w momencie, w którym nie jest możliwe bezpośrednie dotarcie decyzji do adresata. W tego typu sytuacji, o której mówiłem, możemy sobie to wyobrazić bez najmniejszego problemu, zważywszy chociażby na to, że adresat decyzji wcale nie musi przebywać na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast k.p.a. jednoznacznie wskazuje, że w przypadku woli zastosowania tego przepisu przez ustawodawcę niezbędny jest przepis materialny. Stąd odzwierciedlenie przepisu k.p.a. w przepisie materialnym związanym z tą ustawą. W związku z tym myślę, że nie wymaga to dodatkowego uzasadnienia. To jest typowo doprecyzowujący i niezaburzający zapis, niewprowadzający jakiegoś zupełnego *novum* do polskiego ustawodawstwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 4 poprzez dodanie nowych ust. 2 i 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 78 posłów: za poprawką – 46, przeciw – 4, wstrzymało się 28 posłów. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość. Zatem stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Biuro Legislacyjne, czy są jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Do tego artykułu nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, pan poseł Joński? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Czy można prosić o wyjaśnienie, co minister miał na myśli w tym artykule? Chciałbym zapytać. Nie wiem, chodzi o prezentację w trakcie zajmowania tych majątków? O co tu dokładnie chodzi? Jakby pan minister zechciał uzasadnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan poseł prosi o wyjaśnienie, co ma na myśli ustawodawca w art. 5.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, w art. 5 jest mowa o upowszechnianiu wiedzy o liście jako takiej. Zważywszy na to, że wcześniejszy przepis mówi o tym, że lista jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej, a konsekwencja wpisu na listę będzie szeroka chociażby z punktu widzenia zamówień publicznych i podmiotów, które ogłaszają zamówienia publiczne, chodzi o to, żeby te podmioty wiedziały, żeby odwoływać się do tych list i z nich korzystać. To jest typowe nałożenie na ministra właściwego do spraw wewnętrznych obowiązku informacyjnego względem podmiotów, organów administracji publicznej, jednostek samorządu terytorialnego… wszystkich tych podmiotów, które chociażby zlecają zamówienia publiczne, aby w momencie dokonywania wyboru korzystały z owych list.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym tylko doprecyzować. Ponieważ zawsze, jak widzimy tę promocję „Polskiego ładu", na którą wydano dziesiątki milionów… Środki masowego przekazu zawsze stwarzają takie wrażenie, że można to zrobić bez jakiejś kontroli, limitu etc. Mówię oczywiście tylko o pewnych faktach, w żaden sposób nie ma tutaj żadnego podtekstu czy intencji. Moje pytanie jest takie, czy to jest zapis ustawowy o powszechnych środkach masowego przekazu, których używa się w przypadku publikacji różnych informacji wynikających np. z ogłaszanych komunikatów, przetargów etc. Chodzi mi tylko o zapis ustawowy według wiedzy pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, ten przepis można stosować w bardzo różnej formule. Na przykład minister właściwy do spraw wewnętrznych może poprzez wojewodów skierować do jednostek samorządu terytorialnego wystąpienia informujące, że jest taka lista i prosi, żeby

ją uwzględniać. Oczywiście może to być też komunikat prasowy czy medialny. Chodzi tak naprawdę o zabezpieczenie dostępu do wiedzy, upowszechnianie samej wiedzy o liście w odniesieniu do zainteresowanych podmiotów. Natomiast – jak państwo zwrócili uwagę – ustawa nie przewiduje w tym zakresie żadnych szczególnych środków finansowych związanych z realizacją tego zadania. Czyli jeśli minister właściwy do spraw wewnętrznych chciałby skorzystać z komercyjnego publikowania, to będzie musiał do tego użyć własnego, obecnego budżetu. Aczkolwiek myślę, że prostszym kanałem jest tutaj korzystanie chociażby z pośrednictwa wojewodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Skowrońska, a potem jeszcze pan poseł Joński.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mój kolega przede mną mówił o wydaniu pieniędzy na „Polski ład". Niestety wydaje się, że pan minister powinien bardzo wąsko zinterpretować krąg podmiotów, które będą potrzebowały z tego korzystać, a nie dawać tak sobie pieniądze różnym gazetom, ponieważ nie osiągniemy tego efektu. Jeżeli przetargi są publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej czy Biuletynie Zamówień Publicznych, to znajdźmy taki model, który trafi do podmiotów, które zajmują się zamówieniami publicznymi. Jeżeli nawet ogłoszą to państwo w jakiejkolwiek innej gazecie regionalnej – kupionej przez Orlen – to nie będzie to miało tego samego charakteru. Jeżeli mówimy o Biuletynie Zamówień Publicznych, to każdy, kto jest na rynku i składa ofertę dotyczącą zamówienia albo ogłasza przetarg, będzie mówił, że tego potrzeba. Państwo powinni to uregulować, a nie mówić tak szeroko, że znowu 15 mln czy 20 mln pójdzie gdzieś przy okazji do swoich.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam tylko pytanie…

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Ja jeszcze uzupełniająco, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Są również pytania do artykułu. Udzielę panu posłowi głosu, a potem panu posłowi. Na koniec jeszcze panu pozwolę zabrać głos, panie ministrze.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Co do tego, o czym mówi pani poseł Krystyna Skowrońska, to poproszę konkretne nazwiska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy państwo mają jakąś poprawkę? W tej chwili mamy tylko dyskusję.

Pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pytaliśmy, jaki jest sens.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Konkretne nazwiska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, że mogę panu podać kilkanaście takich nazwisk.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Żeby zaproponować poprawkę, trzeba najpierw wiedzieć, o co chodzi w tym zapisie. Mam konkretne pytanie. Czy chodzi – tylko konkretnie, panie ministrze – o show ministra podczas zajmowania majątku, czy o publikację listy? Pytam konkretnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jakby pan umiał czytać, toby sobie pan przeczytał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, panu udzielę głosu po panu pośle.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przepraszam, ale naprawdę…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Muszę powiedzieć…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jakby pan minister zrozumiał, to też byłoby dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie udzieliłem głosu, naprawdę…

Teraz pan poseł, a potem odpowie pan minister.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Muszę zwrócić uwagę na udział państwa – mówię tu o opozycji totalnej – w dezinformowaniu w zakresie tego, co rzeczywiście wnosi „Polski ład". Mówię o 17 mld. Teraz, jeżeli będą korekty dotyczące ulgi dla klasy średniej, będą dodatkowe miliardy z korzyścią dla obywateli. Informacja o tym musi być jak najszersza, ponieważ dezinformacja ze strony opozycji jest taka, że obywatele nie wiedzą i muszą się dopiero dowiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale, panie pośle, mówimy w tej chwili o ustawie, a nie o „Polskim ładzie".

Nie będę już w tej chwili udzielał głosu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Oczywiście, ale będziemy się odwoływać do „Polskiego ładu", bo opozycja bardzo chętnie się do tego odwołuje. Dlatego o tym mówię. Natomiast teraz odnoszę się…

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
10 mld poszło na promocję „Polskiego ładu", panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Natomiast teraz, odnosząc się do tego, co jest w tej ustawie…

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):
Wczoraj był tu przedsiębiorca. Na 12 mln kontraktu miał 2 mln straty. To jest właśnie „Polski ład".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Uważam, że jest nawet błędem, że w tej ustawie nie ma zapewnionych środków. Niektóre decyzje będą dla obywateli lekko niedogodne. Ograniczenie działalności niektórych podmiotów gospodarczych, które korzystają z zasobów rosyjskich – mówię w skrócie – będzie pewną niedogodnością. Do obywateli musi dotrzeć informacja, że robimy to świadomie. To po pierwsze.

Po drugie, instytucje publiczne także muszą dowiedzieć się, że od takich podmiotów nie będą zamawiać usług. To jest właśnie istota. Trzeba by nawet zagwarantować pieniądze na to, żeby taka informacja była rozpowszechniona, a nie ograniczać to do wewnętrznej korespondencji między wojewodą a jednostkami administracyjnymi. Obywatele również powinni o tym wiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy pan minister będzie potrzebował udzielić odpowiedzi, skoro przed chwilą panów rzecznik wyjaśnił wszystko.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
W zasadzie tak. Panie przewodniczący, to jest przepis, który nakłada na ministra obowiązek. Oczywiście możemy rozważyć taką możliwość, że… Przypomnę, że za udzie-

lenie zamówienia publicznego podmiotowi, który jest na liście sankcyjnej, grozi kara do 20 mln złotych. Tę karę będzie nakładał szef Urzędu Zamówień Publicznych. My wolimy nałożyć na siebie obowiązek poinformowania podmiotów, które stosują przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych, o tym, że jest taka lista, żeby mogli sprawdzić. Taki zrobiliśmy przepis. To nie jest przepis do tego, żeby wydawać pieniądze, tylko żeby przekazać informacje stosownym podmiotom, żeby nie narażać ich na brak wiedzy. Jednak, jeśli opozycja chce usunąć ten przepis, to bardzo proszę złożyć poprawkę o usunięcie. Będzie to sobie wisiało w biuletynie. Wtedy, jeżeli będą sprawy sądowe, że ja o tym nie powiedziałem, to pójdę na taką sprawę i powiem, że taki wniosek złożył poseł Joński. Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Pytamy o ten przepis, bo widzieliśmy, co robiliście wcześniej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie pośle, wytłumaczyliśmy, po co jest ten przepis.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ponieważ nie została złożona jakakolwiek poprawka, stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Baszko, zwracam panu uwagę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 6. Biuro Legislacyjne, art. 6? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam zgłosić poprawkę do art. 7 ust. 5 i nadać ust. 5 brzmienie: „Wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1, stanowią dochód budżetu państwa, przeznaczony w całości na dotację celową i dofinansowanie zadań jednostek samorządu terytorialnego w celu realizacji zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa”. Chodzi o to, żeby dofinansować samorządy, które dziś szukają środków na pomoc i realizację dodatkowych zadań, których się podejmują.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To takie pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy państwo mają jeszcze jakieś uwagi do art. 7?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To bardzo bym prosił o ich przedstawienie. Nad tą poprawką będziemy głosowali jako ostatnią, ponieważ dotyczy ostatniego ustępu.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 7 ust. 1 pkt 1, to mamy pytanie, pewnie do wnioskodawców. Czy w tym przepisie celowo nie ma odniesienia do środków finansowych? Jest mowa o funduszach i zasobach gospodarczych, o których mowa w rozporządzeniach, natomiast nie ma mowy o środkach finansowych. Czyli to jest nasze pytanie.

Teraz pkt 3. Jeśli chodzi o art. 2 rozporządzenia nr 269, to w art. 2 tego rozporządzenia nie jest sformułowany – inaczej niż w przypadku art. 2 ust. 3 rozporządzenia nr 765 – zakaz świadomego i celowego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie stosowania środków. Stąd jest wątpliwość, czy w tym zakresie przepis nakładający karę pieniężną jest spójny z przepisem rozporządzenia.

Jeszcze jedna uwaga, a w zasadzie pytanie. Czy w ust. 4, który przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do nakładania kary pieniężnej, nie powinno się mówić o nakładaniu i wymierzaniu czy też wymierzaniu i nakładaniu kar pieniężnych? Kodeks postępowania administracyjnego rozróżnia te dwie czynności. Stąd pytanie, czy przepis nie powinien zostać uzupełniony w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to jest jak najbardziej słuszna. To nie jest zabieg celowy. Dla zapewnienia spójności rzeczywiście powinno to zostać uzupełnione w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprosiliśmy posłów o przejęcie stosownej poprawki. Przejął ją pan poseł Rychlik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale gdyby pan minister odniósł się do wszystkich uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Resztę oczywiście oceni pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Jeśli chodzi o uwagę drugą, to wydaje nam się, że obecne brzmienie przepisu jest wystarczające. Natomiast w przypadku uwagi trzeciej – czyli wskazania, że w zakresie nieuregulowanym w ustawie do nakładana i wymierzania kar pieniężnych – wydaje nam się, że zwrot „i wymierzania" byłby uzasadniony. Może mógłbym uzyskać wsparcie ze strony Ministerstwa Finansów? Jednak chyba to jest adekwatne brzmienie. Czyli przyjmujemy tę sugestię.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czyli przyjmujemy poprawki redakcyjno-legislacyjne i prosimy o przyjęcie poprawki w zakresie pierwszej uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Bardzo proszę, pan poseł Rychlik.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę w brzmieniu: „W art. 7 ust 1 pkt 1 po wyrazach »obowiązku zamrożenia« dodaje się wyrazy »środków finansowych«". Uzasadnienie: „Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie spójności przepisu z brzmieniem rozporządzeń Unii Europejskiej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy mógłbym dostać tę poprawkę do prezydium? Podpisaną?

Teraz mam pytanie – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Jeśli będzie sprzeciw, poddam ją pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że ust. 1, 2 , 3 i 4 art. 7 został przyjęty wraz ze zgłoszonymi poprawkami, również redakcyjnymi.

Przystępujemy natomiast do ust. 5, do którego została zgłoszona poprawka pani poseł Zielińskiej. W związku z tym bardzo bym prosił o stanowisko rządu do zgłoszonej poprawki do ust. 5.

Panie ministrze? To jest określenie, na co mają być przeznaczone wpływy z kar pieniężnych. Mają państwo tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, widzimy. Prosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zielińskiej? Kto jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

A czy pan minister może uzasadnić, dlaczego nie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pani poseł chciałaby zapytać czemu. To jak zamknę głosowanie, dobrze?

Kto się wstrzymał?

Jakby pan minister powiedział po prostu pani poseł, dlaczego jest przeciw, to byłaby wdzięczna.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ponieważ większość zadań, które realizują samorządy, to zadania zlecone państwa. Zresztą nawet ta poprawka będzie zła. Zadania zlecone są finansowane w 100%. Czyli refundujemy samorządom w zasadzie wszystkie wydatki w tym zakresie. Prawie wszystkie, bo niektóre podejmują uchwały o przekazaniu pewnej pomocy np. do swoich miast partnerskich albo swoich odpowiedników na Ukrainie. Dlatego nie ma potrzeby, żeby przyjmować taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 76 posłów. Za poprawką – 27, przeciw – 47. Dwie osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała akceptacji. W ten sposób stwierdzam, że art. 7 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o naszą uwzględnioną uwagę co do ust. 4, to nie będziemy już powtarzać tej uwagi przy innych przepisach, które przewidują odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do nakładania i wymierzania kar pieniężnych. Rozumiemy, że konsekwentnie będzie należało uzupełnić te przepisy o tę frazę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Jak najbardziej, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda.

Rozumiem, że to była jedyna uwaga do art. 8? Tak?

Legislator Wojciech Miller:

To była jeszcze uwaga do art. 7. Natomiast jeśli chodzi o art. 8…

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeszcze strona społeczna.

Legislator Wojciech Miller:

Natomiast jeśli chodzi o art. 8, to mamy kilka uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam zapisane, że do art. 8 zgłasza się pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I państwo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, i strona społeczna. Na razie pytam Biuro Legislacyjne, żeby może odniosło się do wszystkich uwag do całego art. 8. Tak, aby rząd mógł się do nich odnieść. Ponieważ nie mam zgłoszonych poprawek do art. 8. Dlatego bardzo bym prosił, żeby Biuro Legislacyjne odniosło się do uwag do art. 8. Potem odpowie strona rządowa.

Potem oddam głos pani poseł Skowrońskiej i stronie społecznej. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak powiedziałem, mamy kilka uwag do art. 8. W naszej ocenie one mają charakter redakcyjno-legislacyjny. W art. 8 w ust. 1 proponujemy, aby nie posługiwać się określeniem „rozporządzeń wymienionych a art. 1 pkt 1 i 2", tylko wskazywać te rozporządzenia w związku z przyjętym w poprzednich przepisach skrótem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o ust. 1 pkt 1, to tu przepis w części – cytuję – „wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającą o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3" proponowalibyśmy zastąpić. W naszej ocenie to by go uprościło. Mianowicie: „Wobec którego stosuje się środek, o którym mowa w art. 1 pkt 3". Oczywistym będzie, że ten środek będzie stosowany w związku z wpisem na listę.

Jeśli chodzi o ust. 6, to tu proponowalibyśmy, aby wysokość kary…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz tak. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

To jest poprawka o charakterze redakcyjnym, więc jak najbardziej przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kolejna.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o ust. 6, to tu proponowalibyśmy, aby maksymalną wysokość kary pieniężnej wskazać w przepisie w ust. 7. Analogicznie, jak ma to miejsce w przypadku art. 7, art. 11 czy proponowanego art. 143d – to jest przepis w ustawie o KAS.

Jeszcze jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. W ust. 9 wydaje nam się, że omyłkowo wskazano ust. 7. Należałoby mówić o karach pieniężnych, o których mowa w ust. 6, nie ust. 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa. Tak czy nie?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak, jak najbardziej. Słuszne uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyli przyjmują państwo uwagi.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze coś?

Legislator Wojciech Miller:

Ostatnia uwaga nie ma charakteru… Powiem może o co chodzi. Zgodnie z tym przepisem przepisy ust. 1 do 9 mają mieć zastosowanie do postępowania zmierzającego do udzielenia zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych lub z wyłączeniem stosowania tej ustawy. Zastanawiamy się, czy choćby ze względu na to, że to odesłanie obejmuje częściowo przepisy dotyczące kar pieniężnych, nie byłoby właściwszym ujęcie tych rodzajów zamówień w ust. 1, żeby to było nie tyle na zasadzie odpowiedniego stosowania, tylko te przepisy miały zastosowanie wprost do postępowań dotyczących tych zamówień.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Jest zgoda?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, wydaje nam się, że brzmienie zaproponowane w projekcie jest właściwe. W związku z tym nie ma konieczności przenoszenia tej części do ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że na pozostałe poprawki była zgoda. W związku z tym zostaną one dokonane przez Biuro Legislacyjne.

Zanim przyjmę art. 8, oddaję głos pani poseł Skowrońskiej. Potem ewentualnie strona społeczna. Czy od razu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym, żeby od razu była strona społeczna, a później ja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Pracodawców RP Artur Nowak-Far:

Artur Nowak-Far, pracodawcy RP. Art. 8 jest o tyle prawidłowy, o ile dotyczy podmiotów, które wywodzą się z państw, które nie są stronami traktatów unijnych, ale nie są też stronami Porozumienia w sprawie zamówień rządowych GPA sporządzonego w Marrakeszu 15 kwietnia 1994 r. Jest tak z tego powodu, że ten układ – który jest wykonany w postaci dyrektyw unijnych dotyczących zamówień publicznych, a później wtórnie przez samą ustawę – Prawo zamówień publicznych – jednak zakazuje stosowania tego rodzaju środków, które są tam stosowane. Chodzi o wyłączenia tego rodzaju podmiotów z możliwości startowania w procedurach zamówieniowych.

Druga kwestia, która tutaj się pojawia, to to, że on dotyczy zarówno spółek, jak i udziałowców takich spółek. Oni mogą być obywatelami Unii Europejskiej, mogą być obywatelami państw stron GPA, którzy nie są objęci sankcjami. Czyli oni mają problem gospodarczy polegający na tym, że ich uprawnienia bezpośrednie albo pośrednie w odniesieniu do spółek są bardzo mocno ograniczone. To z kolei stanowi – w odniesieniu do prawa unijnego – naruszenie Karty praw podstawowych, która odnosi się do tej kwestii w art. 17. To by wskazywało, że następuje tutaj naruszenie. W związku z tym należałoby ograniczyć zasięg tego przepisu do państw, których obywatele i podmioty nie są stronami GPA.

Wydaje mi się, że legislatorzy poszli właśnie tą drogą, bo założyli, że sankcje będą dotyczyć obywateli i podmiotów rosyjskich i białoruskich. Białoruś i Rosja nie są stronami GPA. Czyli w tym zakresie można łatwo zlikwidować ten problem, ograniczając zastosowanie tych przepisów wyłącznie do tych stron i podmiotów, które nie wywodzą się z państw stron układu GPA. Inaczej mamy do czynienia z naruszeniem prawa Światowej Organizacji Handlu i wtórnie prawa unijnego. Później to jest również niespójność z porządkiem wynikającym z dyrektyw unijnych, który został przyjęty w odniesieniu do prawa zamówień publicznych w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Pracodawców RP Piotr Bogdanowicz:

Jeżeli można, panie przewodniczący. Piotr Bogdanowicz, Uniwersytet Warszawski. Tutaj też reprezentuję Pracodawców RP.

Nawet gdyby uznać, że art. 8 powinien pozostać w projekcie ustawy czy też ustawie, to proszę zwrócić uwagę, że art. 8 ust. 1 pkt 2 odnosi się do sytuacji, w której wyklucza się z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, którego beneficjentem rzeczywistym jest podmiot będący na listach czy będący w wykazie. Tymczasem zgodnie z polskim prawem rzeczywistym beneficjentem może być także podmiot, który nie kontroluje wykonawcy. Najprostszy przykład – jeżeli będziemy mieli spółkę, w której będzie trzech udziałowców i każdy będzie miał 33%, to każdy z nich będzie beneficjentem rzeczywistym, chociaż żaden nie będzie kontrolował spółki. Proszę zwrócić uwagę, że w ramach autopoprawki został zgłoszony pkt 3 uzupełniający ust. 1, który ma dotyczyć wykonawców, którzy są kontrolowani przez podmioty wpisane na listę. Takie rozwiązanie rzeczywiście mogłoby zostać, abstrahując od wątpliwości związanych ze zgodnością z prawem Unii Europejskiej wskazanych przez pana profesora. Jest tylko jedno zastrzeżenie. W ramach autopoprawki zarówno w pkt 2, jak i w pkt 3 została wprowadzona retroaktywność przepisu. Ten przepis ma dotyczyć sytuacji, w której beneficjentem rzeczywistym albo podmiotem kontrolującym danego wykonawcę byłby podmiot wpisany na listę 24 lutego. Czyli jeszcze w dniu inwazji, kiedy nawet nie było żadnej listy. To będzie nieproporcjonalne rozwiązanie. To będzie rozwiązanie, co do którego nie ma wątpliwości, że będzie niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jak powiedzieli obaj panowie profesorowie w sprawie umowy GPA, czyli porozumienia w sprawie zamówień rządowych, na rynku polskim będą wykluczone wszystkie podmioty, o których pan profesor powiedział, że nie będą beneficjentami rzeczywistymi. Mamy dzisiaj na polskim rynku również wykonawców zamówień publicznych, w których 75% udziału ma np. państwo Unii Europejskiej…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mamy pewien problem. Na sali zaczął się pkt 6, czyli emerytury mundurowe. Pan minister będzie musiał wyjść. Albo ogłosimy godzinną przerwę, albo państwo zgodzą się na to, żeby pan dyrektor był…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja tylko skończę. 2 minuty.

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie przewodniczący, pragnę zauważyć, że z harmonogramu obrad wypadł punkt dotyczący polityki zagranicznej i punkt, nad którym teraz pracujemy, będzie przyspieszony. Będzie miał miejsce o 18.30.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie będzie miał miejsca, dopóki nie skończymy. Natomiast w tej chwili jest punkt dotyczący emerytur, na którym pan minister po prostu musi być, bo będzie odpowiadał na pytania. Dlatego albo się zgodzimy na to, że na sali pozostanie pan dyrektor Cichomski i pozostali wiceministrowie i będziemy prowadzili procedury, albo…

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeżeli będą decyzyjni, to tak. Ponieważ mamy wrażenie, że decyzyjny jest tylko pan minister.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie pośle, pozwoli pan… Albo ogłoszę godzinną przerwę i powrócimy tu za godzinę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przerwa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, ze względu na materię będzie oczywiście bezpieczniej ogłosić przerwę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale Komisja Finansów Publicznych ma kolejne posiedzenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli pan mnie pyta, to koledzy przy moim stole są za godzinną przerwą, aby dyspozycyjny, odpowiadający za ustawę pan minister Wąsik był…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, ogłaszam…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jeżeli mi pan przerywa w tym momencie, to ja chętnie po przerwie skorzystam z głosu, żeby uzasadnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ogłaszam przerwę do godziny 16.30.

Poseł Piotr Borys (KO):

A czy to jest skorelowane z posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych? Przepraszam, czy Komisja nie ma posiedzenia?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mamy też posiedzenie Komisji o 17.00.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ogłaszam przerwę do 16.30. Potem zobaczymy, co zrobimy z Komisją Finansów Publicznych.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wznawiam obrady po przerwie.

Wracamy do rozpatrzenia art. 8. Przed przerwą zabierała głos strona społeczna. Czy pan jeszcze chciałby coś dodać? Nie.

Panie ministrze, czy pan mógłby się odnieść do tych pytań, które padły przed przerwą?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi o uwagi strony społecznej dotyczące prawa zamówień publicznych i stosowania tego prawa. Szanowni państwo, chciałem powiedzieć jasno i wyraźnie – zależy nam na tym, aby stosować przepisy, które wyeliminują część podmiotów. Podmiotów, które bezpośrednio bądź pośrednio wspierają agresywną wojnę Federacji Rosyjskiej. Zdajemy sobie sprawę, że mamy takie podmioty, które po prostu finansują tę wojną, płacąc podatki w Rosji czy na Białorusi. Musimy jak najskuteczniej ograniczyć ten proceder finansowania wojny. Zdają sobie sprawę, że nigdy nie wprowadzimy przepisów, które będą tego dokonywać w 100%. Jeżeli strona społeczna widzi, że te przepisy nie są w jakimś zakresie precyzyjne, to bardzo prosimy o precyzyjne poprawki. Wsłuchujemy się. Zdajemy sobie sprawę, że ten tryb pracy wynika z wojny. Jednak proszę też zwrócić uwagę na to, jaka jest reakcja strony opozycyjnej, która mówi, że zajmujemy się tą ustawą 43 dni po inwazji. My namawialiśmy UE do tego, żeby wprowadzić ogólnounijne przepisy tego typu. Czekamy na to. Wydaje się, że możemy jeszcze czekać, więc musimy iść z tym projektem.

Jeżeli mają państwo uwagi, które sprawią, że wasze wątpliwości zostaną rozwiane, to dobrze. Jednak proszę także zwrócić uwagę, że my różnicujemy środki – w odróżnieniu od tego, co robi UE. Zakaz wjazdu, wykluczenie z zamówień publicznych, umożliwienie mrożenia aktywów… Ewentualnie tylko prawa do wykonywania akcji, w zależności, jak będzie zrobiony wniosek. Nie wykluczam, że będą podmioty, które np. realizują zamówienia publiczne, ale nie będą mogły zasilać swoich spółek-matek w Rosji w postaci np. dywidend. Czyli nie będą mogły w ogóle wykonywać umowy tych akcji. To rzeczywiście jest trudna rzecz. Trudna, bo jest też delikt konstytucyjny, prawo własności. Dlatego nie ma konfiskaty. Mam nadzieję, że przynajmniej strona społeczna nas zrozumie pod

tym względem, jeżeli opozycja nie chce zrozumieć. Myślę, że ta dzisiejsza dyskusja mówi o tym, że ta zmiana konstytucyjna rzeczywiście powinna być dokonana, jeżeli mówimy o jakiejkolwiek konfiskacie. Nie da się tego zrobić bez zmiany konstytucji. Dlatego, rozumiejąc pewne obawy, czekamy na zgłoszenie precyzyjnych poprawek, żeby można było się z nimi zapoznać i rozpatrzyć. Być może ktoś je przejmie. Zdajemy sobie sprawę, że jest część podmiotów, która już realizuje te zadania z zamówień publicznych. Być może trzeba napisać precyzyjniej określić termin wejścia w życie akurat tego przepisu o zamówieniach publicznych. Być może. Państwo patrzą na tę ustawę z innej strony niż rząd. Zdaję sobie z tego sprawę. Jesteśmy otwarci na różnego rodzaju propozycje, które sprawią, że ta ustawa będzie cięta skalpelem tam, gdzie trzeba ciąć skalpelem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Może teraz stanowisko strony społecznej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tej chwili już nie przyjmuję stanowiska, przyjmuje tylko poprawkę. Klub albo posłowie mogą zająć stanowisko w drugim czytaniu na sali sejmowej. W tej chwili nie będę już szedł w kierunku stanowiska. Gdyby to była poprawka, to poddałbym ją pod głosowanie. Stanowiska nie. Rozumiem, że na tę chwilę nie ma poprawek do…

Proszę bardzo.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, wysokie Komisje, chciałbym tylko dopytać o jedną rzecz. Mówimy o prawie zamówień publicznych, czyli bardzo istotnej, bardzo trudnej materii. Jednak niewątpliwie rodzą się różne pytania, które zmierzają do tego, by ta ustawa w jak najszczelniejszy sposób eliminowała tych, którzy w jakikolwiek sposób wspierają dzisiaj Federację Rosyjską bądź Białoruś. W związku z tym zadaję pytanie i prosiłbym ewentualnie o stanowisko pana ministra. Czy w sytuacji, w której byłby udziałowiec mniejszościowy jakiejś spółki, te przepisy całkowicie eliminują możliwości udziału z prawa do akcji? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie. Co z sytuacją, w której byłby to udziałowiec niebezpośredni, działający przez jakąś tam spółkę-córkę, niekoniecznie zarejestrowaną w Polsce? Czy wtedy spółka, która wystartowała w przetargu i ma np. 90% udziału polskiego lub też innych państw wspólnoty Unii Europejskiej, również będzie wyeliminowana? Czy nie dałoby się zapisać tego w taki sposób, żeby można było całkowicie zablokować i zamrozić tego potencjalnego mniejszościowego udziałowca, który w jakikolwiek sposób wspiera Federację Rosyjską lub Białoruś? Chodzi o to, żeby wprowadzić takie przepisy, które zastosują to jednoznacznie i w pełny sposób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Odpowiem w ten sposób. Ustawa przewiduje, aby były to sankcje jak najmocniej dotkliwe dla strony rosyjskiej i udziałowców rosyjskich, a jak najmniej dla podmiotów polskich, które także mogą mieć udziałowców rosyjskich. Rząd będzie wykonywał tę ustawę w taki sposób, aby tak było. Dlatego nie jest powiedziane, że zostaną zastosowane wszystkie cztery możliwości. Każdy z elementów może być stosowany oddzielnie. W najdalej idących sprawach będzie się odbywać mrożenie de facto wszystkiego i eliminowanie chociażby z zamówień publicznych. Jednak mogą być sytuacje, gdzie zablokujemy tylko wykonywanie prawa z akcji do wypłaty dywidendy i reprezentowania swoich akcji na gremiach kodeksowych. Widzimy tę możliwość i zdajemy sobie z tego sprawę. Nie chcemy doprowadzić do tego, że jeżeli będziemy mieli gdzieś głęboko schowanego mniejszościowego udziałowca rosyjskiego, to zamrozimy wszystko. To jest szaleństwo. Zdajemy sobie z tego sprawę. Rząd dba o polskie interesy. Natomiast te pieniądze, które zarobi spółka, nie będą mogły być wyprowadzone do Rosji czy na Białoruś. O to nam

chodzi i taka jest główna intencja. Absolutnie nie chcę tu mówić przykładami, bo nie chcę w żaden sposób antycypować wniosków stosownych służb i ewentualnie ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Pani poseł, w tej chwili już nie udzielę głosu. Naprawdę, i tak jesteśmy po czasie.

Przystępujemy do art. 8a. Do art. 8a została zgłoszona poprawka. Panie pośle Trela, bardzo proszę o prezentację poprawki.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Momencik, przecież…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, panie pośle, mamy obrady od 16.10. Dostał pan informację przez SMS-a.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Właśnie nie dostałem. Jakbym dostał, tobym przyszedł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dostał pan przez SMS-a. Sprawdził pan? Dostałeś, Tomku.

Bardzo proszę o prezentację poprawki.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność zaprezentować w imieniu klubu Lewicy poprawkę do art. 8a. Tak naprawdę to są dwie poprawki do tego artykułu. Jedna poprawka dotyczy – jak się wydaje – rzeczy oczywistej. Chodzi o symbol tej brutalnej agresji Rosji na Ukrainę, który jest coraz częściej wykorzystywany w przestrzeni publicznej – tę słynną zetkę. Hitler miał swoją swastykę, a Putin ewidentnie ma swoją zetkę. Widzieliśmy to szczególnie na manifestacji prorosyjskiej na ulicach Berlina. Jednak niewykluczone – patrząc na wypowiedzi niektórych parlamentarzystów z koła Konfederacji – że będziemy mieć z tym do czynienia również w naszym kraju. Wydaje nam się, że to jest sprawa oczywista. Chcemy, aby ten symbol był zakazany i traktowany tak, jak inne zakazane symbole, w tym ten faszystowski. Poprawka jest dokładnie opisana, jest również dostarczony znak graficzny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, zgadzamy się co do kierunku tej poprawki. Pojawia się pytanie, czy jeżeli będziemy zmieniać Kodeks karny, to nie stracimy waloru ustawy w trybie pilnym. Czy można zmieniać kodeks w trybie pilnym? Wydaje mi się, że nie. Biuro Legislacyjne może się wypowiedzieć w tej sprawie.

Wydaje mi się, że możemy traktować znak „Z" jako znak totalitarny, jako taki, o którym mówi bodajże art. 256 k.k. Proszę mnie poprawić, jeżeli źle przywołuję ten przepis. Zgadzam się z istotą poprawki. Tak, oczywiście. Też uważam znak „Z" – który byłby umieszczany w różnych miejscach – za znak, który promuje wojnę, agresję i ustrój totalitarny. Promuje ludobójstwo, tak jak czerwona gwiazda i swastyka, panie pośle. Nie mam co do tego wątpliwości. Te wszystkie trzy znaki powinniśmy chyba traktować jednakowo.

Niemniej jednak zastanawiam się i proszę pana posła o przemyślenie tego, czy ta zmiana w kodeksie powinna przejść w tej ustawie. Proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź na pytanie, czy w trybie pilnym można zmienić Kodeks karny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, formalnie ten projekt nie jest procedowany w trybie pilnym w rozumieniu konstytucyjnym. Natomiast, jeśli cho-

dzi o tę poprawkę, to mamy pewne wątpliwości, w tym także takie legislacyjne. Jednak myślę, że istotniejsze jest to, że ta zmiana w Kodeksie karnym musi być oceniona w kontekście zakresu ustawy, nad którą państwo pracują. Tu pojawia się pewna wątpliwość. Ten przepis, jak rozumiem, miałby charakter ogólny. Nie odnosiłby się tylko do tych kwestii, które są regulowane w tej ustawie. To znaczy, że pojawia się wątpliwość co do zakresu takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oddam panu głos po panu pośle Kalecie.

Pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zadać pytanie, czy – nawet jeśli zgadzamy się co do kierunku tej poprawki – ten przepis nie okaże się przepisem martwym. Dzisiaj mamy do czynienia z tym, że chociażby np. sierp i młot też są zakazane. Mimo tego są ludzie, którzy noszą to na koszulkach i jeśli nie ma tam jasnego stwierdzenia, że to jest promocja komunizmu czy tego zbrodniczego systemu, to jest to coś w rodzaju pewnej zabawy. Boję się, że w tym zakresie może być podobnie. Dlatego chciałbym, żeby to doprecyzować. Czy np. przedsiębiorstwa i firmy, które mają w swojej nazwie wyszczególniony, powiększony początkowy znak „Z”, również będą musiały zmienić swoje logo? Wydaje mi się, że ta materia jest bardzo szeroka i nie chciałbym, żebyśmy wylali dziecko z kąpielą. Zgadzam się, że – tak jak powiedział pan minister – jest to myślenie we właściwym kierunku. Jednak czy w tym momencie nie należałoby tego bardziej doprecyzować? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Trela, a potem pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pamiętam jednak przez te 2 lata projekty ustaw, do których były zgłaszane propozycje i poprawki w ogóle niezwiązane z materią przedmiotowej ustawy. Natomiast ta propozycja i poprawka dotyczą bardzo wyraźnie kwestii napaści Rosji na Ukrainę. Nie ma co do tego żadnych wątpliwości.

Natomiast uspokajam, bo myślę, że każdy, kto ma wyobraźnię i wiedzę, wie, o jaki znak nam chodzi. Nam nie chodzi o to, żeby eliminować z przestrzeni publicznej kogoś, kto ma literę „Z” na koszulce czy kogoś, kto ma „Z” w logo firmy. Ten znak, szanowni państwo, jest bardzo wyraźny.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

A jak będzie zrobiony tak?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

To jest „N”.

Panie przewodniczący, jeżeli mi pan pozwoli. To nie jest dyskusja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, niech pan nie przeszkadza.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

To jest poprawka i propozycja, za którą zagłosują wszyscy przyzwoici ludzie. Poddaję ją pod głosowanie i proszę, żeby pan przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poddam ją pod głosowanie po wypowiedzi pana posła Szymańskiego.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Wtedy zobaczymy, zostanie to rozstrzygnięte w wyniku głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szymański. Potem pan minister Wąsik.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, przed 24 lutego faktycznie nie byłoby tematu. Jednak znak „Z" jest znakiem-symbolem. Jednoznacznie trzeba to ocenić. Kogokolwiek by państwo zapytali – nie tylko w Polsce, ale na całym świecie – z czym się kojarzy znak „Z", padnie oczywista odpowiedź. Kojarzy się z brutalną agresją na Ukrainie i jednoznacznym ludobójstwem i eksterminacją, które są prowadzone na Ukrainie. Szanowni państwo, pragnę zauważyć, że land w Bawarii zaproponował już odpowiedzialność karną za używanie tego znaku w przestrzeni publicznej. Znak „Z" od 41 dni jest jednoznacznie kojarzony z symboliką okrucieństwa na Ukrainie. Pragnę również państwu przypomnieć, że teraz w Rosji ten znak „Z" jest symbolem, na którym oni opierają swoją tożsamość i dumę narodową. My nie utożsamiamy się z tą dumą i tożsamością, tylko ją negujemy. Musimy przeciwstawić się takim samym symbolem, jakim byłoby właśnie przyjęcie w ustawie jednoznacznego stwierdzenia, że znak „Z" jest totalitarnym symbolem, który chwali rosyjskiego agresora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Nie, panie pośle, ja mam kolejne zgłoszenia. Pan minister Wąsik, pan poseł Tomaszewski, a potem krótko pan poseł Trela.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie sposób nie zgodzić się z moimi przedmówcami. Zgadzamy się. Pozostaje tylko wątpliwość co do formy legislacyjnej. Jako rząd poparlibyśmy taką poprawkę, nawet jeżeli byłaby zrobiona w drugim czytaniu, jeżeli byłaby pewność, że ona jest poprawna legislacyjnie i zaakceptowana przez Biuro Legislacyjne.

Mam tutaj dwie wątpliwości. Pierwsza rzecz – wydaje mi się, że wystarczy, żeby był przepis karny w tej ustawie, czyli pierwsza część poprawki. Nie wiem, czy jeżeli zakaz używania symboli określonych w ust. 1 obejmuje zakaz stosowania ich w nazwach budowli, oznaczeniach obiektów użyteczności publicznej, symbolach państwowych, symbolach jednostek samorządu terytorialnego, symbolach stowarzyszeń i fundacji, nazwach przedsiębiorstw, treści materiałów reklamowych lub informacyjnych lub oznaczeniach towarów w obrocie gospodarczych, to jest całość katalogu? Na przykład czy obejmuje koszulkę ze znakiem „Z". Nie wiem, czy to jest materiał reklamowy.

Proponuję, panie pośle, żeby wstrzymać się z tym, dopracować to z Biurem Legislacyjnym i zgłosić się w drugim czytaniu. Jeżeli to będzie przepis akceptowalny, to rzeczywiście przyjęlibyśmy to w konsensusie jako przepis karny do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Drugie czytanie jest już dzisiaj.

Dobrze, pan poseł Tomaszewski. Potem pan poseł Trela i potem pan poseł Czartoryski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Warto poprzeć tę poprawkę, tylko trzeba by uszczegółowić opis – mówię o opisie graficznym – żeby nie było grania tym. Chodziłoby po prostu o to, żeby opisać, że to musi być kształt litery „Z" w wymiarze pionowym, a nie skośnym…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

To jest symbol wojsk rosyjskich…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Wiem o tym. Chodzi o to, że ponieważ używamy różnych znaków graficznych, to te znaki graficzne muszą być doprecyzowane w opisie. Dlatego też ja to popieram, tylko mówię, że powinniśmy uszczegółowić chociażby opis graficzny. Wtedy możemy wnieść tutaj tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Trela. Krótko.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tylko uzupełnię jednym zdaniem. Pan poseł Maciej Kopiec mi tutaj podpowiada, że dwa parlamenty podjęły już stosowne decyzje w tej sprawie. To jest parlament niemiecki i parlament łotewski.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie pośle, a jak będzie tak?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Panie pośle, przecież pan widzi, co pan narysował. Co pan udaje… Czy to jest dokładnie ten sam znak, co pan narysował? Niech przemawia jakiś rozsądek i logika.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Czartoryski.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Przemawia czy nie przemawia, ale…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Sięgnąłem tutaj trochę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko krótko.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panowie, myślę, że wszyscy nie mamy wątpliwości, że potępiamy tę inwazję i symbolikę tej inwazji. Natomiast sięgnąłem trochę do źródła tego najazdu rosyjskiego na Ukrainę i tych liter. Panie pośle, proponowałbym, żeby pan zastanowił się nad rozszerzeniem również o „X", „O", „A" i „V". Dlatego że – zacytuję też panu materiały źródłowe – siły zbrojne Rosji, które najechały Ukrainę z kilku stron, mają na pancerzach oznaczenia. Te, które nacierają z Zachodu, mają wymalowany symbol „Z". Te, które nacierają z Krymu – „Z" wpisane w kwadrat. To rozumiem, że to „Z" wpisane w kwadrat, które mają siły nacierające z Krymu, uznajemy już za OK. Następnie siły, które przekraczają granicę z Białorusią i atakują Kijów od Zachodu, mają literę „O". Natomiast oddziały czeczeńskie Kadyrowa mają literę „X". „A" to litera, która jest na pancerzach sił specjalnych, a „V" jest na pancerzach tych, które idą od Krymu i są rosyjską piechotą morską.

Proszę państwa, wszyscy potępiamy tę inwazję. Tylko żebyśmy nie wpadli w to, że za chwilę się okaże, że w ustawodawstwie te oddziały, które atakowały z Krymu – bo te na północy od Kijowa z literką „Z" już się wycofują – będą gorsze, niż te z „Z". Wtedy musielibyśmy eliminować literę „V", potem „X", a potem „O".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Trela odpowie i przystąpimy do głosowania.

Nie, panie pośle, już za dużo jak na jedną poprawkę. Nie udzielam więcej głosu.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie tyle będę odpowiadał, panie przewodniczący, bo pan poseł, jeśli ma takie życzenie, może złożyć stosowną poprawkę w tej sprawie. Ja zgłaszam taką propozycję, taką poprawkę. Państwo rozstrzygną w głosowaniu. Jeżeli nie chcą państwo…

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tylko pan poseł powiedział, że kto będzie głosował inaczej, nie jest przyzwoity. Proszę liczyć się ze słowami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę nie polemizować.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Podtrzymuję to, ponieważ dwa parlamenty, o których państwu powiedziałem – niemiecki i łotewski – podjęły takie decyzje i nie widzą w tym nic złego. Warto dołączyć do tych parlamentów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę o spokój.

Przystępuję do głosowania.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeszcze tytułem komentarza. W dyskusji pojawił się pomysł, żeby przy pomocy Biura Legislacyjnego przygotować propozycję tego przepisu czy tych przepisów, które miałyby być częścią ustawy. Natomiast nam się wydaje, że będzie bardzo trudno stworzyć precyzyjne przepisy w krótkim czasie. Wydaje się to wręcz niemożliwe. Zwracamy uwagę, że to są przepisy karne. Każde słowo będzie miało znaczenie, jeśli chodzi o określenie znamion. Na tę chwilę ten przepis…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tej chwili nie są państwo w stanie przygotować poprawki.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Tak jak powiedziałem wcześniej, w tej chwili to jest tak sformułowane, że budzi cały szereg wątpliwości…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, już nie udzielam głosu. Nie, bo już głosujemy.

Legislator Wojciech Miller:

…również legislacyjnych, ale pewnie też i merytorycznych. Dlatego…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ale niech jeszcze rząd się wypowie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bo przystępuję do głosowania. Stanowisko rządu jest negatywne czy pozytywne?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Złożyłem taką propozycję. Stanowisko jest pozytywne, pod warunkiem, że poprawka będzie poprawna legislacyjnie i rzeczywiście chciała…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mogą państwo ewentualnie popracować nad tym znakiem jeszcze w Senacie, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ten przepis jest w mojej ocenie niedoskonały, panie pośle. Uważam, że warto by było popracować nad tym przepisem, żeby nie zmieniał terminów ustawy. Jeżeli zmieniamy Kodeks karny, to jest to poważna zmiana kodeksowa. Tak mi się wydaje. To zmienia terminy rozpatrywania. Panie pośle, zróbmy tylko przepis karny w tej ustawie. Zróbmy go jednak tak, żeby dodać chociaż „w szczególności" na nazwach budowli, a nie tylko. Wymieniają państwo nazwy budowli, oznaczenia obiektów użyteczności… A jak będzie na samochodzie, to co? To można to wozić na samochodzie? No, chyba nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie ministrze.

Poddam w takim razie tę poprawkę pod głosowanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd w tej formie nie popiera poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł będzie miał jeszcze 2 godziny, żeby się zastanowić, czy ją zmienić i ewentualnie złożyć w drugim czytaniu lub udoskonalić, jeżeli przejdzie.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dodającej art. 8a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, Proszę o podani wyników głosowania. Głosowało 73 posłów: za poprawką – 30, przeciw – 42, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że w tej chwili będzie kolejna poprawka, panie pośle, tak?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak. Widzieliśmy wynik głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę głośniej, panie pośle, dobrze?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Chciałbym przedstawić propozycję poprawki po art. 8 w brzmieniu art. 8a. Sygnalizowałem już taką propozycję na sali plenarnej. Z reżimem Putina trzeba walczyć mocno i zdecydowanie, a nie go głaskać. Dlatego majątku nie mamy zamrażać, tylko go konfiskować w oparciu o nasze przepisy Kodeksu karnego. Po to, aby stworzyć taką możliwość, że prokurator generalny będzie mógł wszcząć śledztwo w sprawie na podstawie art. 5 i właściwy sąd do orzekania o w tych sprawach wyda wyrok. Wtedy majątek będzie mógł zostać przejęty i spieniężony. Zamrażanie może być na czas bliżej nieokreślony. To jest bardzo konkretny przepis, który jednoznacznie definiuje, co można w tej sprawie zrobić z delikwentem z powiązaniami z Putinem i jego majątkiem. Taką poprawkę również przedstawiam w imieniu klubu Lewicy i proszę pana przewodniczącego o poddanie jej pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Piotr Kaleta, a później Biuro Legislacyjne.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego i do pana ministra. Czy nad tą poprawką można głosować? To znaczy, jeżeli ona by weszła w życie, to czy ona będzie stała w kolizji z ustawą zasadniczą? Czy do tej poprawki trzeba – żeby można było skonfiskować i spieniężyć majątki, tak jak proponują wnioskodawcy – zmieniać ustawę zasadniczą, żeby nie narażać się na ewentualne procesy odszkodowawcze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy ja mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, najpierw prosiłbym Biuro Legislacyjne. Potem pan.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w odniesieniu do tej poprawki mamy podobne uwagi, co do poprawki poprzedniej. Ona zakłada nowelizację Kodeksu karnego. Z tego względu w naszej ocenie pojawia się wątpliwość co do zakresu tej poprawki. Natomiast, jeśli chodzi o ocenę merytoryczną proponowanych rozwiązań, to bardzo trudno jest się nam w tej chwili odnieść i dokonać analizy prawnej. Tak jak powiedziałem, nie jesteśmy w stanie tego zrobić…

Głos z sali:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę tego nie komentować. Proszę nie komentować.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ale skąd…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, niech pan po prostu nie komentuje wypowiedzi.

Dobrze, przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zaraz, panie przewodniczący, jeszcze stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest jeszcze rząd. Panie przewodniczący, ja nie rozumiem tej poprawki. Prokurator generalny zawsze może wszcząć śledztwo, nie tylko w związku z art. 117 § 3 ustawy Kodeks karny. Dlaczego w art. 117 § 3 jest „kto nawołuje do wojny", a nie „kto wszczyna wojnę"? Dlaczego tak to pan ograniczył? Przepraszam bardzo, ale to jest taki trochę nieprzemyślany przepis.

Przede wszystkim te przepisy już są. Wedle mojej wiedzy kodeksowej prokurator generalny może wszcząć śledztwo. „Właściwym sądem do orzekania w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest sąd okręgowy w Warszawie" – nie rozumiem, dlatego narzucamy sąd właściwy w Warszawie, jeżeli ta sprawa będzie dotyczyła Białegostoku czy przynależność terytorialna będzie zupełnie inna. Poza tym w trybie karnym, panie przewodniczący, możemy zrobić konfiskatę, nawet konfiskatę rozszerzoną. To można stosować. Tylko tryb karny trwa 8–10 lat, może czasami 12. My chcemy doprowadzić do sytuacji, że w trybie konstytucyjnym będziemy mogli zrobić mechanizm konfiskaty majątków oligarchów rosyjskich. W trybie karnym to nie problem, żeby skonfiskować majątek. Tylko to trwa. To jest długotrwały proces sądowy. Mamy art. 46 konstytucji, który nam to uniemożliwia w innym trybie. Zresztą chyba dobrze, bo to jest święte prawo własności. Jednak rzeczywiście, żeby to zmienić na potrzeby tej potwornej wojny, trzeba by zmienić konstytucję. Dlatego uważam, że ten przepis wręcz paraliżuje wymiar sprawiedliwości, a nie poprawia jego działanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy pan podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Oczywiście, że podtrzymuję. Chciałbym odpowiedzieć panu ministrowi, że nie możemy rozszerzyć o zapis, że „kto wszczyna wojnę", bo wtedy nie moglibyśmy skonfiskować żadnego mienia, żadnego majątku, ponieważ żaden przedsiębiorca czy oligarcha rosyjski bezpośrednio nie wszczął tej inwazji militarnej, bo wszczął ją rząd Federacji Rosyjskiej. Natomiast mówimy tutaj o nawoływaniu i akceptowaniu tej agresji militarnej i pochwalaniu jej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

A który oligarcha nawołuje?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nieodcięcie się od tej agresji przez oligarchów jest równoznaczne z tym, że ją pochwalają. Taka jest intencja tego przepisu. Natomiast naprawdę, jeżeli pan uważa, że ten przepis będzie utrudniał i nie będzie pomagał i dawała jednoznacznego sygnału, to znaczy, że na dobrą sprawę pan chce pudrować te sankcje. Nie chce pan wytoczyć armaty przeciwko tym wszystkim oligarchom, którzy wspierają Putina. Ponieważ to daje drogę, to daje możliwość. Nie mówimy o bezpośredniej konfiskacie, tylko o wszczęciu procedury, która daje możliwość zabrania i spieniężenia tego właśnie majątku i zasilenia nim budżetu państwa polskiego. Taka jest intencja i idea tego przepisu. Podtrzymuję go i proszę o poddanie tej poprawki pod głosowanie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd nie popiera tej poprawki z uzasadnieniem takim jak wcześniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dodającej po art. 8 art. 8a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 73 posłów: za – 27, przeciw – 44, 2 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Teraz Biuro Legislacyjne. Ponieważ mamy tutaj poprawki, bardzo bym państwa prosił o to, żeby powiedzieli państwo, nad którymi poprawkami ewentualnie głosować w pierwszej kolejności.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący. Do art. 9 są zgłoszone dwie poprawki – pana posła Kalety i pani poseł Zielińskiej. W naszej ocenie poprawka pana posła Kalety jest poprawką dalej idącą. Obejmuje nie tylko art. 9, ale również inne jednostki w projekcie. Dodaje art. 12 i art. 10a i 10 b. Nadaje brzmienie art. 11. Może nie będę teraz wymieniał, bo ta poprawka jest dosyć obszerna. Natomiast rozumiemy, że intencją pana posła jest traktowanie tej poprawki jako całości i głosowanie nad nią w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Słyszałem dzisiaj słowa pani poseł na sali plenarnej, że przepis jest dziurawy.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale teraz już rozmawiamy o mojej poprawce?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Będziemy mówić o pani poprawce, ale jako pierwszą rozpatrzymy poprawkę pana posła.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja się z tym zgadzam. Dlatego zaproponowaliśmy poprawkę, która idzie dalej niż pani poprawka. Nie chciałbym przyjmować poprawki pani poseł Zielińskiej choćby dlatego, że tam jest tylko 2701, czyli węgiel kamienny. Nie ma koksu (2704), który jest w naszej poprawce. Poza tym cała procedura wypracowana w Ministerstwie Klimatu i Środowiska przy współpracy z UOKiK jest jednak bardziej szczegółowa i skuteczniejsza. Mam nadzieję, że ten przepis zadowoli panią poseł i wycofa pani swoją poprawkę. Rekomendujemy przyjęcie poprawki, która zgłosił pan poseł Kaleta.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Mam prośbę, żeby pan poseł Kaleta uzasadnił poprawkę. Ze słów pana ministra, rozumiem, że rozszerzamy katalog substancji, tak?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Dokładnie.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Tylko to?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że uzasadni pan minister, bo to jest de facto poprawka rządowa. Pan poseł się podpisał. Tak myślę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Nie, moja, ja nad tym pracowałem.

Poseł Piotr Borys (KO):

To prosimy pana posła Kaletę o bardzo szczegółowe uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, czy ja mogę? Szkoda czasu. Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ta poprawka rozszerza zakres zakazu. Oprócz węgla kamiennego jest koks, czyli nie ma już tak naprawdę szerszego zakresu, który można by ograniczyć.

Mówię o dwóch rzeczach. Pierwsza rzecz to zakaz wwozu ze strony Rosji, Obwodu Kaliningradzkiego i oczywiście Białorusi węgla w ogóle. Druga rzecz to zakaz wwozu do Polski ze strony Unii Europejskiej węgla rosyjskiego. Przypomnę, że ten donbaski węgiel jest już objęty sankcjami unijnymi. Nie można kupować stamtąd węgla. To jest szerokie. To znaczy, że jeżeli węgiel rosyjski przypłynie do portu do Hamburga, to także nie będzie można przywieźć go do Polski. Poprawka wprowadza też mechanizmy, które dają KAS-owi i inspekcji handlowej możliwość weryfikacji tego. To jest istotne i wydaje się, że w tej wersji to embargo na rosyjski węgiel będzie skuteczne. Takie jest stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Bardzo bym prosił Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki w konsensusie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko teraz pytanie do pani poseł. Nad tą poprawką będziemy głosować jako pierwszą. Czy jeżeli ona przejdzie, to pani poseł wycofuje swoją poprawkę? Tylko żebyśmy mieli jasność. Rozumiem, że jeżeli ta poprawka najdalej idąca poprawka zostanie przegłosowana, to pani poprawka z automatu stanie się już poprawką bezprzedmiotową.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Pozwolę sobie się z tym nie zgodzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Rozumiem, pani poseł. W związku z tym oddam pani głos, żeby teraz zabrała pani głos. Ze strony Biura Legislacyjnego… rozumiem, że jeżeli poddam pod głosowanie tę poprawkę pierwszą i ona przejdzie, to nie będę mógł już poddać pod głosowanie pani poprawki.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Ona nie jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Takie mamy stanowisko Biura Legislacyjnego, że to jest dalej idąca poprawka. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pani poprawki.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Może uzasadnię swoją poprawkę, dobrze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o uzasadnienie. Potem proszę o potwierdzenie przez Biuro Legislacyjne faktu, że przyjęcie poprawki pana posła Kalety automatycznie anuluje poprawkę pani poseł Zielińskiej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, ta poprawka do art. 9 znacząco rozszerza i uszczelnia zapis artykułu. Ona z jednej strony proponuje włączenie również Białorusi do tego zakazu, ponieważ dwa…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zakaz dla Białorusi już istnieje.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Pan minister mówi, że już istnieje zakaz białoruski. Dobrze. Uważam, że to uszczelnia. Jeżeli istnieje już zakaz białoruski, to będę miała pytanie, w którym zapisie której ustawy. Jednak rozumiem i przyjmuję tę informację.

Natomiast druga część tej poprawki, panie ministrze, jest jeszcze dalej idąca niż poprawka pana ministra. Ona rozszerza ten katalog paliw objętych zakazem o paliwa wymienione w całym dziale 27, czyli nie tylko koks, ale też paliwa mineralne, oleje mineralne i produkty ich destylacji. One są szczegółowo wymienione w uzasadnieniu poprawki. Chodzi w skrócie o ropę i gaz, ale uwaga – z późniejszym terminem wejścia w życie, od 1 stycznia 2023 r. Rozszerzony katalog jest w pkt 2, a poprawkę należy rozpatrywać z poprawką nr 3, którą zaraz odczytam. Wprowadza zmianę do art. 18 i nadaje mu następujące brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem art. 9 pkt 2" – czyli ten rozszerzony katalog – „który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku". Już mówię, czyim słowom to wychodzi naprzeciw – słowom premiera Morawieckiego z końca marca, kiedy to premier mówił, że w ramach najbardziej radykalnego w Europie planu rezygnacji z rosyjskich węglowodorów i węgla będziemy robili wszystko, żeby do końca tego roku odejść od rosyjskiej ropy. Wiemy, że do końca tego roku odejdziemy od gazu z Gazpromu, a od węgla chcemy i możemy odejść teraz. Dokładnie to opisuje ta poprawka w części drugiej, z poprawką nr 3 – artykułem wprowadzającym ją w życie z terminem od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, przepraszam bardzo. Nie widzę tej pani poprawki nr 3, która by to wprowadzała. Pani miała poprawkę nr 3, która dotyczyła art. 7 ust. 5.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie, przepraszam. Ona ma nr 2. Pomyliłam się. Numer 2 z tych złożonych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawka, która zmienia brzmienie art. 18.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Mam tylko prośbę do Biura Legislacyjnego, żeby państwo powiedzieli, nad którą poprawką mamy głosować jako pierwszą. Zdaję sobie sprawę, że jak przyjmę jedną z tych poprawek, to drugiej nie mogę już poddać pod głosowanie, ponieważ one są po prostu odmienne. Nie mogę zmieniać czegoś, co zostanie już przyjęte. W przypadku odrzucenia mogę zmieniać. Za chwilę już oddam głos. Czyli bardzo bym prosił, aby panowie powiedzieli mi, nad którą poprawką mamy głosować jako pierwszą. Poseł Zielińskiej, przez uprzejmość w stosunku do…

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, te poprawki na pewno są konkurencyjne w związku z tym, że obie zakładają nadanie brzmienia art. 9. Tak jak powiedziałem wcześniej, w naszej ocenie dalej idąca jest poprawka pana posła Kalety ze względu na konsekwencje w innych przepisach, które są przewidziane w tej poprawce. Natomiast ta ocena zawsze jest trudna. Jednoznaczne wskazanie, która poprawka jest dalej idąca, bywa trudne. Tak jak powiedziałem, my byśmy się skłaniali ku temu, że poprawka pana posła Kalety jest dalej idąca – z tego względu, o którym powiedziałem. Powtórzę, że poprawki na pewno są konkurencyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem.

Legislator Wojciech Miller:

Przyjęcie jednej poprawki powoduje automatyczne odrzucenie poprawki drugiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Borys chciał jeszcze zadać pytanie? I pan poseł Szymański? Bardzo proszę, ale minuta.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, minuta. Ja tylko chciałbym, żeby pan minister mi odpowiedział w kontekście tego poszerzenia poprawką pani Zielińskiej. Wyczytałem, że w 2019 r. Białoruś, która nie ma de facto kopalni, wyeksportowała milion ton węgla. To jest proceder, który ma miejsce i miał miejsce w 2019 r. Pojawia się pytanie, jak uniknąć tej sytuacji, aby jednak węgiel formalnie białoruski – a naprawdę rosyjski – również był objęty tą sankcją. Jak to kontrolować? Pojawia się pytanie, czy nie powinniśmy jednak rozważyć poprawki pani Urszuli Zielińskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Szymański chce o coś zapytać?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Tak, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli my jednoznacznie poszerzamy zakres węglowodorów oraz substancji, których import ma być zakazany m.in. z Republiki Białorusi oraz dodatkowo wprowadzamy kolejną poprawką rygor czasowy vacatio legis – z wyjątkiem tego pkt 2, o którym mówiła pani poseł – to zakres tej poprawki jest o wiele szerszy od propozycji rządowej, *vide* pana Piotra Kalety. Zakres przedmiotowy surowców, które mają być zakazane importem, poszerzenie krajów o Białoruś oraz wprowadzenie kazusu czasu jest moim zdaniem szersze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze. Tylko jest prośba o odpowiedź, bo pani poseł zadała pytanie, w jakim przepisie prawnym był zakazany import węgla białoruskiego. Gdyby mógł to pan jakoś uzupełnić. Bardzo prosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

My w ogóle zakazujemy wwozu węgla ze strony wschodniej. Tego dotyczy ta poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ale pan wcześniej powiedział pani poseł, że już wcześniej…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W ogóle nie można wwieźć węgla z Białorusi, nie można z Ukrainy…

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Ale gdzie to jest zapisane, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W poprawce nr 9. To znaczy w poprawce do art. 9 pana posła Kalety, przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, panie ministrze. Nie rozumiemy się. Pan wcześniej powiedział, że jeśli chodzi o Białoruś, to już wcześniej było to… Dlatego pani poseł zapytała…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, to przepraszam, źle mnie zrozumiano. W poprawce posła Kalety jest uwzględniona ta Białoruś. Jest także uwzględniony tranzyt. Mówimy także o tym, że nie można wwieźć węgla rosyjskiego do Polski z Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Urbaniak, ale tylko minuta. Minuta i będę głosował.

Nie, już nie. Zaraz będziemy głosować.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W ostatnim zdaniu pan minister odpowiedział na moje pytanie, więc bardzo dziękuję. Chodzi o to, że z Unii Europejskiej też nie można. To dotyczy takiego procederu, jaki często jest stosowany, czyli po prostu obcy towar z kraju zakazanego wjeżdża przez inne państwo. To też będzie w tym przepisie realizowane. Chciałem się upewnić. Pan minister powiedział w ostatnim zdaniu, że to także. Czyli nie będzie sytuacji, w której białoruski i rosyjski węgiel będzie wjeżdżał do polski *via* Węgry.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w odniesieniu do poprawki pana posła Kalety mamy kilka uwag. Jeśli można, to chcielibyśmy je zgłosić.

Pierwsza dotyczy początku artykułu, tego sformułowania „mając na względzie zagrożenie bezpieczeństwa narodowego". To jest sformułowanie, które w naszej ocenie nie wyraża normy prawnej. Jest to uzasadnienie wprowadzenia zakazu. Jednak zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinno się w ustawie zamieszczać takich wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych.

Druga uwaga dotyczy również art. 9. Mianowicie w części wspólnej wyliczenia jest mowa o węglu objętym pozycją 2701 albo 2704 nomenklatury scalonej. Tak jak sprawdziliśmy w rozporządzeniu dotyczącym wspólnej taryfy celnej, pod pozycją 2701 jest rzeczywiście wskazany węgiel, a oprócz tego również brykiet i brykietki. Ta pozycja ma swoje podpozycje, w których jest zawarty m.in. antracyt i węgiel bitumiczny. Pytanie sprowadza się do tego, czy wszystkie te towary z pozycji 2701 miałyby być objęte tym przepisem.

Natomiast, jeśli chodzi o pozycję 2704, to w niej jest ujęty nie węgiel, a koks i półkoks. Mamy wątpliwość, czy tak sformułowany przepis obejmuje te towary zgodnie z intencją wnioskodawców. Być może należałoby doprecyzować, że chodzi o towary objęte pozycjami 2701 albo 2704, a nie mówić o węglu. Z tym wiąże się jeszcze skrót wprowadzony w tym przepisie. Z tego, co się zorientowaliśmy, ten skrót nie jest stosowany konsekwentnie. Chociażby w art. 10a jest mowa o towarze, o którym jest mowa w art. 9. Podobnie w art. 10b w ust. 3. Jednak już na przykład w art. 11a ust. 1 jest mowa o węglu. Tak jak rozumiemy, zastosowany został skrót. Stąd wynika nasza pewnego rodzaju wątpliwość co do znaczenia poszczególnych pojęć oraz wątpliwość, czy rzeczywiście konsekwentnie używa się tych pojęć w przepisach. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To ja już do legislacji…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pozwolę jeszcze zabrać głos pani Zielińskiej i wtedy oddam panu głos.

Pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, mam treść tej poprawki przed sobą. Nie ma w niej mowy o Białorusi. Jest mowa o zakazie wprowadzania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przemieszczania między dwoma państwami – czyli tranzyt, to zrozumiałe – i z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie ma tu mowy o Białorusi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To też Białoruś.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej innego niż Rzeczpospolita Polska. To pkt b. Nie ma tutaj mowy o Białorusi. Moim zdaniem Białoruś nie jest objęta, bo Białoruś nie jest państwem członkowskim Unii Europejskiej. Nie ma w tej poprawce Białorusi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Coś pan czaruje, panie ministrze.

Poseł Piotr Borys (KO):

Może dajmy po prostu państwa trzecie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jak to napisał pan Kaleta?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Odpowie pan minister klimatu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Szanowni państwo, wyjaśnię tę kwestię. Białoruś nie jest producentem węgla. Przewóz i przywóz dotyczą węgla rosyjskiego i z części już objętej… Tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

To dopiszmy po prostu Białoruś.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Ale tutaj nie ma problemu, ponieważ Białoruś nie jest producentem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale możemy wpisać.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Możemy wpisać, nie ma żadnego problemu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo zakopią i będą odkopywać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Skonsultowaliśmy się szybko z panem ministrem i wpiszemy tę Białoruś.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz czy w drugim czytaniu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Możemy teraz.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak, teraz.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli będzie zgoda Komisji, to wpiszemy tę Białoruś, żeby nie było wątpliwości. OK, wpisujemy Białoruś, chociaż uważamy, że ten przepis zawiera Białoruś.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Nie zawiera. Jednak, jeśli przyjmuje pan część mojej poprawki, to jestem bardzo zadowolona.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Żeby nie było wątpliwości. Intencją rządu też jest właśnie taka daleka…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w takim układzie pani poseł wycofuje swoją poprawkę?

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Nie. Moja poprawka jest szersza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jednak i tak w takim razie dopisują to państwo.

Będziemy głosować nad poprawką pana posła Kalety jako pierwszą. Kto…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, przyjmujemy także uwagę Biura Legislacyjnego, żeby zamienić słowo „węgla” na „towarów”. To rzeczywiście ważna rzecz. Usprawnia legislacyjnie nasz przepis. Dopisujemy także tę Białoruś.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do…

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, mamy wątpliwości co do kształtu poprawki, która miałaby zostać poddana pod głosowanie. Ona powinna zostać przedstawiona na piśmie. Powinna być skorygowana i w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Kaleta podpisze tę poprawkę, bo to jego. Tylko bardzo bym prosił o treść poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nic nie pomogło, nawet pełnomocnictwo.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Zaraz, już podpisuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale oczekiwałbym treści poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czyli: „Federacji Rosyjskiej i Republiki Białorusi"

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy mógłby pan przeczytać treść tego art. 9 po poprawce? Pan poseł sobie zapisze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Cała poprawka: „Towarów objętych pozycją 2701 albo 2704 nomenklatury scalonej (CN) zgodnej z rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej" – tu są dzienniki Unii Europejskiej, to pominę – „Polskie wydanie specjalne, rozdz., 2, t. 2, str. 382, zwanego dalej „węglem", pochodzącego z terytorium Federacji Rosyjskiej i Republiki Białorusi".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

„Albo".

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Przepraszam – „albo".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Piotra Kaletę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nad poprawką pani poseł będziemy głosować. Pani poseł zażądała głosowania nad nią, więc będziemy nad nią głosować.

Tak, panie mecenasie? Proszę włączyć mikrofon.

Legislator Wojciech Miller:

Cały czas na bieżąco analizujemy tę poprawkę. Wydaje się, że dopisanie Białorusi w jednym miejscu jest niewystarczające. Chociażby w punkcie siódmym tej poprawki, czyli zmianach w art. 13…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam taką propozycję. Państwo przemyślą tę poprawkę do drugiego czytania. Ja ją poddam pod głosowanie w kształcie bez poprawki.

Bardzo proszę o skasowanie tego głosowania.

Potem przystąpię do głosowania nad poprawką pani poseł.

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

Komisja Finansów Publicznych musi teraz mieć posiedzenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem o tym. Poddam pod głosowanie tę poprawkę.

Szanowni państwo, mamy informację, że zaraz muszą państwo rozpocząć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ogłaszam 20 minut przerwy.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nawet 10.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tym czasie państwo przygotują poprawkę. Po 20 minutach rozpoczniemy procedowanie. Ogłaszam 20 minut przerwy.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A ja gorąco zapraszam całą Komisję Finansów Publicznych.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wznawiamy obrady.

Szanowni państwo, czy poprawka nr 9 jest zmodyfikowana?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę. Czy możemy przystąpić… Pan poseł ją przeczyta, czy ewentualnie…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Nie, bo to są miejsca, które zostały już odczytane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie rozumiem, że jest uzupełniona o kwestię Białorusi, tak?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do tej modyfikacji poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

W tym zakresie, o którym mówiliśmy, nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zmieniającej art. 9 zgłoszonej przez pana posła Piotra Kaletę? Kto jest za? Bardzo proszę o uruchomienie urządzeń do głosowania. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 51 posłów: za poprawką – 44 osoby, przeciw nie był nikt, wstrzymało się 7 osób. Poprawka uzyskała akceptację.

Rozumiem, że pani poseł podtrzymuje swoją poprawkę. Czy wycofuje w takim razie?

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję, bo ona jest jeszcze szersza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Zielińskiej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zielińskiej?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, tak jak powiedzieliśmy wcześniej, te poprawki były konkurencyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, ale pani poseł…

Legislator Wojciech Miller:

Przyjęcie poprawki…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, wiem. Rozumiem. Posłowie również rozumieją, że przed chwilą przyjęli poprawkę, która była według państwa najdalej idąca. Pani poseł nie wycofuje poprawki, więc rozumiem, że w swojej mądrości posłowie zagłosują…

Legislator Wojciech Miller:

Nie, panie przewodniczący. Ze względu na to, że przyjęta poprawka pana posła Kalety zakładała nadanie brzmienia art. 9, państwo rozstrzygnęli już to, jak brzmi art. 9.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. To co ja mam w takim razie zrobić, skoro pani poseł podtrzymuje głosowanie nad swoją poprawką?

Legislator Wojciech Miller:

Ta poprawka, w związku z przyjęciem poprawki pana posła Kalety, staje się bezprzedmiotowa. Nie można jej rozpatrywać. Jest ona jakby automatycznie odrzucona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ale czy pani poseł może to w takim razie zgłosić jako wniosek mniejszości, czy nie? Nie głosowaliśmy.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, może.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to ja to składam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł zgłasza poprawkę jako wniosek mniejszości. Rozumiem.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie głosując nad tą poprawką, uznaliśmy, że ta poprawka została odrzucona. Pani poseł zgłasza ją do głosowania jako wniosek mniejszości. Na posiedzeniu Sejmu będziemy nad nią głosować, wtedy po prostu ewentualnie zastąpi to rozwiązanie, które jest w sprawozdaniu.

W ten sposób stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 10. Tutaj też jest poprawka, tak? Pan poseł Kaleta.

Legislator Wojciech Miller:

Nie, panie przewodniczący. Poprawka pana posła Kalety była wieloelementowa. Nie dotyczyła tylko art. 9, ale też innych jednostek. Między innymi nadała brzmienie art. 10.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zmieniła również art. 11, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli rozumiem, że rozpatrzyliśmy art. 9, 10 i 11, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Plus zostały dodane nowe jednostki przewidziane w poprawce pana posła, m.in. art. 10a i 10b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyli przechodzę do art. 11, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Art. 11 również…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, art. 12, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, art. 12.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy do art. 12 mamy poprawki?

Nie, ale najpierw poproszę Biuro Legislacyjne, a potem pan, panie pośle.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 12, to w naszej ocenie w tym artykule nie jest wyrażona norma prawna. Przepis ma jedynie charakter informacyjny, a zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. To taka pierwsza uwaga ogólna.

Natomiast druga dotyczy tego, że kwestie, o których mowa w art. 12 – jako związane z przepisami dotyczącymi artykułów wcześniejszych, tych dotyczących zakazu wprowadzania węgla – powinny być uregulowane w tej ustawie. Zgodnie bowiem z § 2 zasad techniki prawodawczej, ustawa powinna wyczerpująco regulować dana dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny.

To z naszej strony takie dwie uwagi ogólne. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy stanowisko negatywne do tego, co powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Uważamy, że ten przepis powinien zostać właśnie tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku…

Pan poseł ma poprawki do art. 12? Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Trela.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy wypełnić od razu tę propozycję rekompensat. Rekompensaty miałyby być określone odrębną ustawą. Skoro przyjmujemy ustawę i ona jest dość drastyczna i jednoznaczna, jeśli chodzi o węgiel, to według nas nic nie stoi na przeszkodzie, aby dzisiaj podczas procedowania nad tym projektem określić wysokość i wielkość rekompensat. Po co czekać? Tym bardziej, że nie wiemy, kiedy ten nowy projekt ustawy miałby się pojawić. Rekompensaty są opisane w propozycji brzmienia art. 12. Bardzo proszę o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy nad art. 12 należy głosować łącznie z art. 12a–12d? Rozumiem, że to jest jedna kompleksowa poprawka.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak, to jest taka kompilacja wszystkich poprawek, które dotyczą rekompensat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, proszę o wypowiedź co do poprawności poprawki. Nie ma uwag?

Oddam panu głos, panie ministrze, po Biurze Legislacyjnym.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę poprawkę, to my nie byliśmy w stanie jej przeanalizować pod względem prawno-legislacyjnym.

Jeśli jestem przy głosie, to wydaje się, że art. 12 – jeśli on miałby zostać utrzymany – należy również uzupełnić o odniesienie do węgla sprowadzanego z Białorusi. On w tej chwili odnosi się tylko do węgla pochodzącego z terenu Federacji Rosyjskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w art. 12 powinna być konsekwencja tego wcześniej przyjętego art. 9, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Natomiast poprawka pana posła Kalety nie obejmowała art. 12. Natomiast sama…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem. Natomiast, żebyśmy teraz mieli spójność, to musielibyśmy również tutaj to dopisać, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Wydaje się, że jako konsekwencja Białoruś powinna być dopisana w tym przepisie. My w ramach upoważnienia…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie, czy jest zgoda na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dopisania tej Białorusi jako konsekwencję przyjęcia art. 9? Jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu.

Natomiast ponieważ została zgłoszona poprawka do art. 12 i potem od art. 12a do 12d, to proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Moje stanowisko jest negatywne. Wiem oczywiście, jak ta poprawka powstawała, bo znam ustawę w sprawie odszkodowań czy rekompensat dla podmiotów, które były w pasie określonym w rozporządzeniu wprowadzającym stan wyjątkowy. Są tu bardzo podobne przepisy. Tylko tam była wprowadzona cała ustawa, a tutaj zostały wprowadzone dwa artykuły do dużo większego problemu, troszeczkę po łebkach. Oczywiście jakbyśmy się uparli, to na podstawie tych przepisów można by nikomu nie wypłacić rekompensaty. Rekompensata nie przysługuje, jeśli przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest bezpośrednio powiązany z osobami lub podmiotami, o których mowa w art. 2. Co z rozporządzeniami unijnymi? Jeżeli kupują od podmiotów, które kopią węgiel w Donbasie i są w rozporządzeniach unijnych, to jest to powiązanie. To jest zły przepis i proszę o jego odrzucenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, minuta.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie ja oczywiście podtrzymuję poprawkę i proszę o poddanie jej pod głosowanie. Jednak – korzystając z tej okazji – zapytam, kiedy pan, panie ministrze, kiedy pan przygotuje i przedłoży Sejmowi…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę tam panów posłów o spokój.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

…projekt ustawy, który będzie określał bardzo precyzyjnie rekompensaty, wielkość tych rekompensat, kiedy one wejdą w życie, ile będą trwały itd.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan poseł Urbaniak, a potem pan minister.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pan minister bardzo się myli. W prawie polskim powiązanie między dwoma firmami następuje wtedy, kiedy jedna jest właścicielem części udziałów czy akcji, a nie wtedy, kiedy ktoś coś od kogoś kupuje. Ja nie jestem powiązany z żadnym marketem ani piekarnią tylko dlatego, że kupuję tam bułki albo chleb. Pan napisze, że zakazuje się czegoś, bo ktoś jest powiązany, a później…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To nie ja jestem autorem tej poprawki. Naprawdę, co to znaczy, jeżeli ktoś jest powiązany? Nie jest powiązany. To nie znaczy, że jest spółką-córką czy spółką-matką. To nieprawda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mam prośbę…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan powiedział, że jak ktoś kupuje węgiel od tych, co wydobywają w Donbasie, to jest to powiązanie. To nie jest powiązanie, że ktoś z kimś dokonuje transakcji handlowej. To są podstawy prawa gospodarczego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mam prośbę. Było pytanie pana posła Treli, kiedy ewentualnie byłby ten projekt ustawy, o który pyta pan poseł.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie w taki sposób, w jaki pan poseł by sobie życzył. Jednak zdaję sobie sprawę, że minister czy klimatu, czy finansów, czy rozwoju bardzo szybko dostaje od premiera polecenie przygotowania takiej ustawy rekompensacyjnej. To jest oczywiste. Tak jak szybko i skutecznie przygotowaliśmy ustawę w przypadku stanu wyjątkowego na granicy wschodniej z Białorusią. Te wypłaty rekompensat były niezwykle zadawalające.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za nadaniem nowego brzmienia art. 12, a następnie przyjęciem po art. 12 nowych artykułów od art. 12a do 12d? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 73 posłów: za poprawką – 25, przeciw – 46, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji. W ten sposób stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Biuro Legislacyjne, czy mamy jakieś ewentualne poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 13, to on częściowo został zmodyfikowany poprawką pana posła Kalety. Ona odnosiła się również do art. 13.

Natomiast my w odniesieniu do art. 13 chcielibyśmy zgłosić dwie uwagi. Pierwsza to kwestia, o której wspominaliśmy na początku, a mianowicie konstruowania przepisów tej ustawy poprzez odsyłanie do przepisów rozporządzeń unijnych. Taka konstrukcja jest zastosowana również w przypadku art. 13, tego przepisu karnego. W tym przepisie penalizowane jest naruszenie określonych zakazów. Natomiast to, na czym polegają te zakazy, jest określone w całości poprzez odesłanie do przepisów rozporządzeń. W związku z tym rodzi się wątpliwość z punktu widzenia konstytucyjnej zasady określoności przepisów prawa, która w sposób szczególny odnosi się do przepisów karnych. Oczywiście przepis karny może mieć charakter odsyłający, o ile na podstawie tego przepisu i przepisów,

do których odsyła, da się bez wątpliwości precyzyjnie dekodować zupełną normę prawno-karną. To była pierwsza uwaga.

Natomiast druga uwaga dotyczy tego, iż naruszenie pewnych zakazów będzie podlegało zarówno odpowiedzialności karnej na podstawie art. 13, jak i będzie można będzie wymierzyć za nie karę administracyjną na podstawie przepisów projektowanych w ustawie o KAS. W związku z tym będzie zachodziła podwójna odpowiedzialność w oparciu o dwa reżimy: prawno-karny i prawno-administracyjny. Ta kwestia wymagałaby w naszej ocenie pogłębionej analizy co do dopuszczalności wprowadzania dwóch rodzajów odpowiedzialności za to samo zachowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Są jeszcze jakieś uwagi czy nie? Nie ma, tak?

Legislator Wojciech Miller:

To znaczy, jeśli chodzi o art. 13, to mamy jeszcze uwagi w odniesieniu do kolejnych ustępów. Pewna wątpliwość rodzi się, jeśli chodzi o użyte w ust. 3 pojęcie „osoby odpowiedzialnej za zawarcie transakcji handlowej". W tym przepisie jest przewidziana odpowiedzialność właśnie takiej osoby. W naszej ocenie może to budzić wątpliwości, czy w każdym przypadku będzie jasne, o jaką osobę chodzi. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe przepisy, to one zostały zmodyfikowane autopoprawką i poprawką pana posła Kalety. Trudno nam się do tych przepisów odnieść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze. Czy pan albo pan dyrektor…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie podzielam w tym zakresie wątpliwości, które ma Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie podziela pan, tak? Dobrze.

Mam tylko jeszcze takie pytanie, czy dobrze zrozumiałem, panowie mecenasi. Przyjmując poprawkę nr 9, jednoznacznie przyjęliśmy poprawkę nr 10, 11, częściowo zmieniliśmy art. 13, częściowo zmieniliśmy art. 15, 16 i 17, tak? One były głosowane łącznie?

Legislator Wojciech Miller:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że do art. 13 nie ma poprawek. W związku z tym mogę uznać, że art. 13 został przyjęty przez Komisje. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 wraz z poprawkami, które zostały przyjęte we wcześniejszym głosowaniu, został przyjęty. Rozumiem również, że przy wcześniejszym głosowaniu dziewiątym zmieniliśmy odnośnik pod ustawą, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ten odnośnik będzie tak naprawdę ostatecznie ukształtowany po przyjęciu wszystkich poprawek i nowelizacji zawartych w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w tej chwili mamy taką sytuację, że po art. 13 jest propozycja poprawki ze strony pana posła Treli. Gdyby pan poseł Trela mógł ją zaprezentować.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak. Mając poczucie, że jest duża przychylność ze strony rządu do tego, żeby jednak zakazać tego haniebnego znaku, w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym oraz moimi kolegami, którzy przygotowali tę propozycję – posłami Kopcem i Rutką – proponujemy rozwiązanie: po art. 13 dodać art. 13a w brzmieniu: „Zakazuje się stosowania, używania lub propagowania symboli lub nazw wspierających agresję militarną Federacji Rosyjskiej na Ukrainę". Punkt 2: „Kto narusza zakaz, o którym mowa w ust.1, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2". Automatycznie proponuję wycofać tamtą poprawkę, która wiązała się z symbolem graficznym. Jedyną poprawką, która obowiązywałaby w tym kształcie i w tym duchu, jest ta propozycja.

Jeżeli pan minister by ją przyjął, to mielibyśmy ten temat symbolu, ale bardzo istotnego i ważnego, zamknięty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pozytywne. Tak, popieramy ten przepis. On jest w naszej ocenie dobry.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o propozycję tej poprawki, a mianowicie dodanie przepisu karnego, to na pewno ta propozycja eliminuje wątpliwość, którą zgłaszaliśmy wcześniej co do potencjalnego wyjścia poza zakres projektu. Jeśli chodzi o sam przepis, to na pewno analizy wymagałyby czyny określone w ust. 1. W przepisie jest mowa o stosowaniu, używaniu lub propagowaniu. My sprawdziliśmy w Kodeksie karnym, że w przypadku podobnych przepisów mówi się o publicznym propagowaniu. To jest kwestia merytoryczna, tak że ja tylko sygnalizuję, że tu może się pojawić jakaś wątpliwość.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię, jak się wydaje, legislacyjną, to w ust. 1 mowa jest o agresji militarnej Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Natomiast w innych przepisach ustawy jest mowa o agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Czyli nie jest użyte to określenie „militarna".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Trela… Jest tutaj ewentualna propozycja, żeby skreślić to słowo „militarnej", dlatego że wszędzie używamy słowa agresji. Gdyby ewentualnie zostawić słowa „agresji Rosji"… Byłaby taka zgoda?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To bardzo bym prosił o poprawienie.

Mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeśli usłyszę sprzeciw, poddam ją pod głosowanie. Jeśli nie, to uznam, że poprawka została przyjęta. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana polegająca na dodaniu art. 13a została przyjęta, zmodyfikowana o skreślenie słowa „agresja".

Przechodzimy do art. 14. Czy do art. 14 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Art. 14 to nowela ordynacji podatkowej. Zawiera dwie zmiany. Mamy drobne uwagi do jednej i do drugiej. Nie wiem, czy od razu mam przedstawić uwagi do jednej i do drugiej zmiany, czy na razie do pierwszej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do pierwszej i do drugiej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dobrze. W pierwszej zmianie w pkt 2c jest mowa o „zakresie niezbędnym do podejmowania środków ograniczających". Te środki ograniczające nie są w żaden sposób dostosowane. Pamiętajmy, że nie jesteśmy już na gruncie tej specustawy, nad którą pracujemy, tylko to jest nowelizacja ustawy – Ordynacja podatkowa. W ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej, która jest zmieniana w kolejnym artykule, te środki są na przykład wskazane w ten sposób: „środki ograniczające określone w rozporządzeniu nr 765, 269" itd. Stąd pytanie, czy nie należałoby w tej ordynacji doprecyzować również tych środków. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy dodawania w katalogu art. 297e: „Policji i Straży Granicznej". Czy to jest w ogóle związane z przedmiotem tej ustawy? Dlatego że w pkt 4, tam, gdzie

jest dodana Policja, mówi się o realizacji zadań określonych… Nie odnosimy się do tej specustawy, nad którą teraz pracujemy, tylko do ustawy o Policji. W przypadku pkt 5 tak samo odnosimy się do ustawy o Straży Granicznej. Dlatego mamy wątpliwości, czy ta zmiana jest w ogóle związana z przedmiotem procedowanej ustawy.

Jeszcze jedna kwestia. § 2 art. 297e mówi o tym, że dane, o których mowa w § 1, mogą być udostępniane „również". To jest jedyna zmiana wobec tego, jak teraz wygląda ten obecnie obowiązujący przepis. Wskazujemy, że „również za pośrednictwem systemu teleinformatycznego". Problem polega na tym, że w art. 297c § 2 brzmi bardzo podobnie i tam nie jest zmieniany ten przepis, nie jest dodawany wyraz „również". Dlatego na pewno będą pewne wątpliwości odnośnie do interpretowania przepisu art. 297e § 2 i 297c § 2.

To są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor czy pan minister? Bardzo bym prosił nie przeszkadzać tam panu ministrowi, bo czekam teraz na odpowiedź.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jeśli można, to może zaczniemy od uwagi nr 2. Na uwagę pierwszą i trzecią odpowie Ministerstwo Finansów, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Jeśli chodzi o kwestię adekwatności zapisów dotyczących Policji i Straży Granicznej, to zwracam uwagę, że to jest bezpośrednio powiązane chociażby z art. 3. Komendant główny policji czy komendant główny Straży Granicznej jest podmiotem, który będzie mógł wnioskować o wydanie decyzji. Aby być takim podmiotem, musi mieć dostęp do informacji niezbędnych do sformułowania owego wniosku. W związku z tym ta zmiana jest bezpośrednio związana z samym przedmiotem ustawy.

Natomiast w pozostałym zakresie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, wypowie się Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z Ministerstwa Finansów?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej Mariusz Gojny:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

…szanowni panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o kwestię tej pierwszej uwagi dotyczącej art. 14, to te czynności wykonuje profesjonalny organ, czyli naczelnik urzędu celno-skarbowego. Myślę, że ma narzędzia do tego, żeby wiedzieć, jakie środki może stosować. Czyli nie widzimy potrzeby zmiany tego artykułu.

Jeżeli chodzi o kwestię drugiej uwagi, o to „również za pośrednictwem systemu teleinformatycznego", to powinniśmy to zostawić. Natomiast przy następnej legislacji doprecyzujemy przepis art. 277.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę poprawek do art. 14. W związku z tym stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14a. Biuro Legislacyjne, mają państwo jakieś uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, potrzebujemy chwili, dobrze? Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 14a, to jest to zmiana ustawy o cudzoziemcach. W pkt 1 – tj. dodawanym pkt 7 – proponowalibyśmy, aby przyjąć taką redakcję, jaka była w art. 8, tj. aby mówić o „stosowaniu wobec niego środka, o którym mowa w art. 1 ust. 4 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę". To nie jest zmiana

merytoryczna. Wydaje nam się, że w taki sposób ten przepis powinien być właściwie zredagowany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:
Możemy przyjąć, oczywiście. To jest zmiana o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest jeszcze jakaś uwaga do art. 14a? Nie widzę. Czy jest jeszcze?

Legislator Wojciech Miller:
Natomiast, jeśli chodzi o pkt 3, tj. ust. 4 w art. 440, to zastanawiamy się, czy tu nie będzie wystarczające wskazanie, że chodzi o cofnięcie stosowania wobec niego środka, o którym mowa w art. 1 pkt 4 ustawy. Tu też jest mowa o skreśleniu z listy, natomiast rozumiemy, że chodzi o cofnięcie stosowania tego konkretnego środka. To może być w wyniku cofnięcia stosowania tego konkretnego środka. To może być właśnie w wyniku skreślenia z listy albo modyfikacji decyzji co do zastosowanych środków. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:
Taka jest intencja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Taka jest intencja?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:
Taka jest intencja. To znaczy, mamy dwie sytuacje: całkowitego wykreślenia z listy albo usunięcia danego środka i pozostawienia innych. W tym wypadku te pozostałe środki nie są dla nas interesujące. Natomiast jest intencja uwzględnienia obydwu wariantów, ponieważ obydwa mogą być przyczyną tego, że nie będzie się spełniało kryterium bycia w wykazie prowadzonym przez szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. Dobrze.

Wobec braku poprawek stwierdzam, że art. 14a został przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 15 – zmiana w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej. Przypominam, że pkt 5 został zmieniony poprawką pana posła Kalety. Czy do art. 15 mają państwo uwagi?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, to jest dość obszerna zmiana. Mamy tylko uwagę redakcyjną. Tam na końcu jest wprowadzany skrót. Jak się wydaje, wyraz „udostępnieniem” powinien być zastąpiony „udostępnianiem”, tak jak to jest w dalszych przepisach. Jest mowa o zwalnianiu i udostępnianiu. Tak samo np. w tytule działu 5a dodawanego później w zmianie nr 5. Wydaje się, że należałoby to ujednolicić w tym skrócie, tak jak jest to wskazane w dalszych przepisach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Ponieważ to jest rzeczywiście dość długa zmiana, to powiem tak – rozumiem, że zmianę nr 1 rozpatrzyliśmy z tą poprawką.

Czy do zmiany nr 2 w art. 15 są uwagi? Nie ma.

Do zmiany nr 3? Nie ma.

Do zmiany nr 3a Nie ma.

Biuro? Do zmiany nr 3 czy 3a?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do zmiany nr 3a. Panie przewodniczący, jak się wydaje, można tutaj dokonać korekty redakcyjnej. W zmianie nr 3a dodaje się art. 62 ust. 5 pkt 13–15. W tej wyliczance zawartej w art. 59 ust. 2 będzie można delikatnie zmodyfikować ten przepis i po prostu dodać spójniki: „oraz art. 62 ust. 5 pkt 13–15, a także" i dalej tak jak jest w przepisie. To zmiana czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa? Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do zmiany nr 3b? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W pkt 13 i 14 jest mowa tylko o zamrażaniu zasobów. Rozumiem, że te przepisy celowo nie odnoszą się do zamrażania funduszy czy środków, tak jak to jest w rozporządzeniach nr 765 i 269, czyli celowo ograniczono zakres tych przepisów do zamrażania zasobów gospodarczych. Pojawia się pytanie… Nie ma tutaj rozporządzenia nr 833, jak rozumiem, też celowo, tak? Nie ma potrzeby uzupełnienia tego przepisu o rozporządzenie nr 833?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze? Ministerstwo Finansów?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Ta zmiana jest celowa.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli bez zmian, tak? OK.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Biuro Legislacyjne chciało o coś zapytać.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

W rozporządzeniu nr 833 nie ma zamrażania.

Legislator Łukasz Kasiak:

Środki i fundusze też, jak rozumiem, nie są potrzebne? Chodzi tylko o zamrażanie zasobów?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Tak, dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Zmiana nr 4? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wydaje się, że zmianę nr 4 można by ująć nie w odrębnym pkt 3a, tylko w pkt 3, który odnosi się już do art. 54 ust. 1 pkt 2–5. Można byłoby po prostu w tym zakresie odesłania do ust. 1 wskazać ust. 1 pkt 2–9.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy byłaby zgoda na taką zmianę?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana nr 5?

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 5 jest dosyć obszerna. Mamy kilka uwag odnośnie do konkretnych artykułów. Może będzie łatwiej, jak zgłoszę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To będziemy jechali artykułami.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest dział 5a, zwalnianie zamrożonych środków. Czy są uwagi do art. 143a? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pytanie dotyczy ust. 2. Na końcu jest mowa o tym, że szef Krajowej Administracji Skarbowej rozstrzyga pewne sprawy w formie decyzji administracyjnej. Jedna kwestia to jest kwestia redakcyjna: czy rozstrzyga, czy na przykład wydaje decyzję. Druga kwestia: decyzji czy decyzji administracyjnej. Z tym się też wiąże pytanie odnośnie do reżimu stosowanego do tych decyzji, to znaczy, czy będzie tu stosowany Kodeks postępowania administracyjnego, czy ordynacja podatkowa i czy to będzie jasne.

Odnośnie do art. 143a to jest wszystko. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Tutaj chodzi o taką kwestię, że ma tutaj zastosowanie Kodeks postępowania administracyjnego, a nie ordynacja podatkowa.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli, jak rozumiem, ma tutaj zostać decyzja administracyjna.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 143b? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 143b mamy zmianę redakcyjną. Wydaje się, że nie powinno być „przekazuje do", tylko „przekazuje ministrowi" i „ministrowi" w pkt 2.

Jeszcze odnośnie do pkt 2, rozumiem, że to odesłanie do niezbędnych informacji do realizacji zadań określonych w ustawie o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji nie dubluje rozwiązań zawartych w ordynacji podatkowej. Tam też jest mowa o udostępnianiu informacji, z tym że akurat w zakresie tajemnicy skarbowej.

Druga kwestia to dość szeroko ujęte upoważnienie do przekazywania danych wszelkiego rodzaju, także tych objętych tajemnicą skarbową. W pkt 1 jest konkretnie wskazane, że ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych przekazuje się informacje, które są wskazane w art. 7 rozporządzenia, art. 12 itd. Pkt 2 mówi szeroko o wszelkich niezbędnych informacjach potrzebnych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych w zakresie kontroli tej ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę. Czyli pojawia się pytanie, czy nie dubluje to przepisów z ordynacji i czy nie jest to ujęte zbyt szeroko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

To nie dubluje tych przepisów. Jest to przepis komplementarny. Tutaj to dajemy, a zwalniamy z ordynacji podatkowej, z tajemnicy skarbowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

To był art. 143c, tak? A nie, art. 143b. To teraz art. 143c. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pierwsza kwestia dotyczy tego, że przepis art. 143c dotyczy m.in. generalnego inspektora informacji finansowej Komisji Nadzoru Finansowego. On wskazuje, że kontrole przestrzegania środków określonych w rozporządzeniach sprawują również te dwa podmioty. Wskazujemy, że nie są zmieniane ustawy właściwe dla tych podmiotów, czyli ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym czy ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Zamiast tego ich kompetencje są zawarte w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej. Nie wiem, czy to jest właściwe rozwiązanie.

Natomiast druga kwestia dotyczy pkt 2. Punkt 2 – tam, gdzie jest o Komisji Nadzoru Finansowego – odnosi się do instytucji obowiązanych. Tymczasem instytucje obowiązane funkcjonują na gruncie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Czy nie chodzi o podmioty nadzorowane przez KNF?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Z tą drugą uwagą się zgadzamy. Jeśli chodzi o pierwszą, to oddaję głos panu dyrektorowi Stecowi.

Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, te przepisy w ustawie o KAS będą miały niejako charakter kompleksowy. Ustawa AML-owa i ustawa o KNF dotyczy w szerokim rozumieniu zupełnie innych materii. Dlatego zasadne jest, aby te przepisy były jednak unormowane w jednym miejscu, aby każda osoba, która zamierza je stosować, wiedziała, w jakim one są akcie prawnym. Takie rozwiązania legislacyjne są już stosowane, np. w ustawie pralniczej są ujęte uprawnienia kontrolne KNF. Czyli taka technika legislacyjne jest znana i stosowana w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przechodzimy do art. 143d.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli rozumiem, że w art. 143c pkt 2 wskazujemy podmioty przez nią nadzorowane.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Tak jest.

Legislator Łukasz Kasiak:

Komisja upoważnia nas do zmiany tego jako zmiany legislacyjnej, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dokładnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 143d? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 143d mamy pytanie dotyczące relacji tych przepisów, które nakładają kary pieniężne i wymienionych w nich artykułów przepisów rozporządzeń. Mam wrażenie, że w zakresie pkt 1 i pkt 2 – szczególnie w odniesieniu np. do rozporządzenia nr 833/2014 – może pojawić się taki problem, czy te przepisy tak naprawdę nie dublują sankcji, ponieważ w pkt 2 mamy o naruszeniu zakazu, o którym mowa w wymienionych przepisach rozporządzenia nr 833, a w pkt 4 mamy: „nie stosuje się do zakazu świadomego i celowego udziału w działaniach, których celem i skutkiem" itd. Problem polega na tym, że w rozporządzeniu nr 765 rzeczywiście przepisy tego rozporządzenia rozdzielają sam zakaz, a także zakaz świadomego i celowego udziału. Natomiast przepisy rozporządzenia nr 833 w ogóle nie odnoszą się do zakazu świadomego i celowego udziału. Stąd pytanie, czy można w kontekście tego rozporządzenia w ogóle mówić o sankcjonowaniu tego świadomego i celowego udziału w działaniach oraz czy w tym kontekście nie jest to niejako powtórzenie pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Jeżeli mogę, to oddam głos panu dyrektorowi Stecowi. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, ta konstrukcja jest celowo zaprojektowana w ten sposób z uwagi na to, że chcieliśmy ująć wszystkie możliwe przypadki omijania sankcji, w tym także pewnego rodzaju pomocnictwo w omijaniu sankcji. Tego właśnie dotyczy pkt 4. Mogą być różnego rodzaju sytuacje celowego przenoszenia majątku i tworzenia skomplikowanych struktur kapitałowych, aby nie doszło właśnie do zamrożenia środków. Ta regulacja jest przemyślana i celowo jest zredagowana w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Art. 143e. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem tak uzupełniająco zapytać. Jak rozumiem, tu także chodzi o to, że to jest decyzja administracyjna i reżim Kodeksu postępowania administracyjnego, tak jak było to wcześniej. Czyli ten nie wymaga żadnej korekty?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Art. 143f. Nie ma pytań?

Legislator Łukasz Kasiak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 143f został przyjęty.

Art. 143g? Nie ma uwag.

Art. 143h? Nie ma. Jest? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest tylko uwaga odnośnie do tego, że zastanawiamy się, czy w ust. 1 nie należałoby dodać wyrazu „odpowiednio" po wyrazach „w toku". Proszę zwrócić uwagę na to, że naczelnicy urzędów celno-skarbowych rzeczywiście przeprowadzają kontrolę celno-skarbową, natomiast ani generalny inspektor, ani Komisja Nadzoru Finansowego nie prowadzą takich kontroli. Stąd pytanie, czy tutaj nie byłoby właściwe użycie następującego wyrazu: „udostępniają informacje pozyskane odpowiednio w toku kontroli oraz kontroli", ponieważ ta kontrola-celno-skarbowa dotyczy tylko – jak się wydaje – naczelników urzędów celno-skarbowych. Tak zastosowany wyraz „odpowiednio" dałby przynajmniej taką możliwość…

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Tu zgoda.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zgoda, OK.

To jeszcze kwestia ust. 2. Nie za bardzo jestem w stanie zrozumieć, jaki jest cel wyłączania tego przepisu art. 99 ust. 7. Proszę zwrócić uwagę na to, że sam ust. 1 art. 143h jest niejako wyłomem w zakresie tajemnicy. Chodzi konkretnie o tę tajemnice, która jest uregulowana w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Teraz pytanie, czy wyłączenie przepisów tego art. 99 ust. 1 nie będzie podwójnym wyłączeniem i nie odniesie przeciwnego skutku. Nie jestem za bardzo w stanie ustalić, jaki jest cel wyłączania tego

przepisu w tym zakresie. Czy właśnie sam przepis art. 99 ust. 7 nie powoduje, że ten ust. 1 może mieć takie brzmienie, jakie ma?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Mariusz Gojny:

Już odpowiadamy. Oddaję głos dyrektorowi Stecowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:

Szanowni państwo, tajemnica informacji finansowej uregulowana w art. 99 to tajemnica szczególna. Generalny inspektor informacji finansowej przetwarza m.in. tajemnicę bankową. Dlatego wydaje nam się, że jest bardziej zasadne, żeby to było wskazane wprost, aby nie było żadnych wątpliwości, że tak wrażliwa tajemnica jak tajemnica bankowa jest udostępniana na podstawie jasno określonej normy prawnej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli ma to budzić wątpliwości, to ja oczywiście wycofuję tę uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że art. 15 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Biuro Legislacyjne? Nie ma poprawek. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Przystępujemy do art. 17. Tutaj, jak widzę, zostały zgłoszone dwie poprawki: poprawka Polski 2050 pana posła Suchonia i druga… Nie wiem, to chyba poprawka pani poseł Kloski. Teraz nawet nie ma kto ich zaprezentować. Dlatego bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że są dwie poprawki do art. 17. Poproszę o ewentualne uwagi do art. 17.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak rozumiem, panie przewodniczący, obydwie poprawki są chyba klubu Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, Polska 2050.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. Rozumiem, że to są niezależne od siebie poprawki, dodają kolejne artykuły. Każda z nich jest podtrzymywana. Najpierw mamy tę poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 4 z art. 17b. Następnie mamy poprawki z art. 17b do art. 17g. Czyli ewentualnie, jeżeli one nie są konkurencyjne, to w przypadku przyjęcia byłyby to kolejne oznaczone artykuły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Poddam je pod głosowanie bez uzasadnienia, dlatego że nie ma kto ich uzasadnić. Zostały zgłoszone, są na piśmie, w związku z czym…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd jest przeciwny tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem.

W związku z tym poddaję pod głosowanie poprawkę nr 4, która była poprawką tego koła. W tej poprawce dodaje się art. 17b w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych raz na 6 miesięcy przedstawi Sejmowi i Senatowi sprawozdanie z wykonania ustawy. Sprawozdanie czyni się przedmiotem debaty Sejmu i Senatu”. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 69 posłów: za poprawką – 26, przeciw – 42, wstrzymała się 1 osoba.

Teraz poprawka druga dodająca art. 17b–17g mówiące o przewoźnikach zarejestrowanych na terenie Federacji Rosyjskiej lub Republiki Białorusi. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie i panowie posłowie mają te poprawki przed sobą, tak?

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 17 polegającej na dodaniu art. 17b–17g? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 73 posłów. Za poprawką – 26, przeciw – 46, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że do art. 17 nie mają państwo uwag?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do którego, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do art. 17. Nie macie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do art. 17a też nie ma, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu mamy tylko drobiazg.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, na końcu autopoprawki powinno być: „jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy", ponieważ zasady techniki prawodawczej stosują taki wzór. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 17a wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Pani poseł Skowrońska prosiła o głos przy art. 18, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Mam uprzejmą prośbę do pana ministra w związku z art. 3 i art. 8, które niestety komplikują możliwości niektórych podmiotów, które w formie prawnej spółki z o.o. albo spółki akcyjnej mają wśród uczestników podmioty rosyjskie bądź osoby fizyczne. W tym zakresie całość takich kontraktów będzie zakończona albo te podmioty nie będą dopuszczane. Szereg tych podmiotów realizuje ważne inwestycje w kraju. Można podać m.in. infrastrukturalny przykład Baltic Pipe albo inwestycje NATO. Zatem prosilibyśmy pana ministra o to, aby na polskim rynku znaleźć takie rozwiązanie, które będzie umożliwiało wyprowadzenie bądź zamrożenie kapitału, ale nie będzie eliminowało z polskiego rynku takich podmiotów. To byłoby ważne, dlatego że – jak wskazałam – są istotne powody, dla których tak powinno być zrobione.

Druga rzecz. Chodzi o to, aby podmioty, które rozpoczęły już działania mające na celu zamrożenie udziałów podmiotów z rynku rosyjskiego, mogły kontynuować prace. Trzeba znaleźć taką formułę, która to umożliwia, ponieważ data graniczna 24 lutego 2022 r. zaskoczyła totalnie wszystkich na rynku.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozumiem, że broni pani podmiotów rosyjskich, na które chcemy nałożyć sankcje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak rozumiem pani wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda, panie ministrze. Przy art. 8 i art. 3 wskazywaliśmy, że potrzebne jest takie rozwiązanie, które eliminuje podmioty rosyjskie i nakłada na nie represje, ale nie eliminuje wszystkich podmiotów z rynku. Myślę, że strona społeczna właśnie o tym mówiła we wcześniejszej dyskusji. Czy ta sprawa jest rozważana? Kategorycznie stwierdzam, że pan minister nieprawdziwie ocenił intencje. Nie takie są nasze intencje. Warto byłoby się jeszcze raz zastanowić nad takim rozwiązaniem, które będzie eliminowało rosyjskie podmioty z rynku, ale nie będzie burzyło całej gospodarki tam, gdzie możemy mieć również zwolnienia polskich pracowników.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pan minister. Rozumiem, że chce udzielić odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Powiem tak. Pani poseł Skowrońska chyba nie przysłuchiwała się tej debacie, naszym wyjaśnieniom i słowom, które stąd padały. Ta ustawa ma doprowadzić do sytuacji, w której będzie dotkliwa dla podmiotów rosyjskich, a jak najmniej dotkliwa dla podmiotów polskich, nawet jeżeli gdzieś daleko w strukturach beneficjentami ostatecznymi będą Rosjanie. Zdajemy sobie sprawę z sytuacji rynkowej i z sytuacji polskiego rynku pracy – ona jest całkiem dobra, ale nie chcemy jej pogarszać. Zdajemy sobie sprawę, że są rozpoczęte kontrakty. Dlatego katalog sankcji jest różny, dla różnych podmiotów będzie można stosować różne sankcje.

Idąc na rękę stronie społecznej i słuchając ich argumentów, prosimy o przyjęcie jeszcze w art. 8 pewnych poprawek, które dokładnie to doprecyzowują, aby nie było wątpliwości, które zgłaszała strona społeczna. W naszej ocenie te poprawki będą korzystne i będą szły w duchu ustawy. Pan poseł Polaczek przejął tę poprawkę do art. 8. Prosimy pana przewodniczącego o przeprocedowanie tego.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prosiłbym pana…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zanim oddam panu głos, jeszcze pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, intencja była właśnie taka, o jakiej mówi pan teraz i o jakiej mówiła strona społeczna. Chodziło właśnie o art. 3 i art. 8. O to wnosiłam w trakcie procedowania i tego dotyczył mój głos. Cieszę się, że został przyjęty ten kierunek i pan poseł Polaczek wsłuchał się w te głosy. Gdybyśmy poprzednio przyjęli te poprawki w trakcie procedowania art. 8, bylibyśmy już bliżej rozwiązań. Na pewno wtedy nie zadawałabym takiego pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę pana posła Polaczka o zabranie głosu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja bym tutaj…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli można, to możemy poprosić pana przewodniczącego o powrót do art. 8. Jeżeli są państwo na to gotowi, to możemy nawet do tego artykułu wrócić. Bywają też takie tryby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, jest po prostu prośba o to, żeby strona rządowa i pan poseł zechcieli przedstawić poprawkę, która wychodziłaby naprzeciw stronie społecznej. Bardzo proszę pana posła Polaczka, żeby ją zaprezentował.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To ja tylko dwa zdania komentarza, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, aby Komisja ją zaakceptowała. Skoro ona jest korzystna dla strony społecznej, to myślę, że warto, abyśmy wrócili do tego art. 8.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nawiązuję tutaj do dyskusji i głosów panów profesorów, którzy przy omawianiu art. 8 zwrócili uwagę na ten nieprecyzyjny w ich ocenie zapis tegoż artykułu. W czasie przerwy odbyła się tutaj dyskusja z udziałem pana ministra i dyrektora z MSWiA. Efektem tego jest ta autopoprawka. Jest też prośba do Komisji o powrót do tego art. 8 i przegłosowania go w tej formie. Złożyłem już tę podpisaną przeze mnie poprawkę stronie rządowej, mam ją też przed sobą. Jednak dla celów protokolarnych proszę ewentualnie o odczytanie treści tego poprawionego artykułu. To taka techniczna uwaga z mojej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o kwestię rozpatrywania art. 8, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 8 został już rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem. Musiałbym po prostu poddać pod głosowanie możliwość powrotu do art. 8, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To jest wniosek formalny.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, ale możliwość powrotu do sprawy jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale najpierw bym prosił, żeby pan minister przedstawił tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przedstawi ją pan dyrektor Cichomski, dobrze?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Potem poddam pod głosowanie możliwość powrotu do art. 8.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli można. Przepraszam bardzo. Jeśli można, to chciałem tylko dokończyć, że w art. 163a regulaminu Sejmu są wskazane sytuacje, w których można powrócić do rozpatrywania kwestii już rozpatrzonej. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu w przypadku, gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności między poszczególnymi przepisami projektu, Komisja może na wniosek członka Komisji podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy. W tym przypadku mamy wątpliwość, czy zachodzą przesłanki, które są wskazane w tym przepisie. Oczywiście ostatecznie będzie decydowała Komisja. Natomiast – tak jak mówię – mamy wątpliwości, czy istnieją wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę o zaprezentowanie tej poprawki. Potem przejdę do wniosku formalnego.

Pan dyrektor Cichomski, tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, chodzi tutaj o uzupełnienie art. 1…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale głośniej, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Przepraszam. Szanowni państwo, chodzi o uzupełnienie art. 1 ust. 1. Chodzi o dopisanie na samym końcu w pkt 2 i 3 fragmentu: „o ile osoba" – to jest ta osoba, która jest beneficjentem rzeczywistym – „została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zakresie środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3". Czyli chodzi tutaj o odwołanie się wprost do kwestii zakazu przetargowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, abyśmy wrócili do art. 8, aby ponownie go rozpatrzyć? Kto z pań i panów posłów jest za?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

A można słowo?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, już nie można w tej chwili, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już nie można.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Ale pan minister zgodził się na…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Jesteśmy w trakcie głosowania, panie pośle. Oddam panu głos po głosowaniu.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 70 posłów: za było 53, przeciw – 13, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na powrót do art. 8.

W tej chwili po prostu bardzo proszę, abyśmy…

Nie wiem, czy pan poseł Zimoch w kwestii poprawki, czy w kwestii ogólnej.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

W kwestii ogólnej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W kwestii ogólnej nie udzielam już głosu.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Ale kiedy Biuro Legislacyjne przedstawiało tutaj artykuł regulaminu Sejmu, pan minister Wąsik powiedział i pokazał panu, że to w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pokazałem tak: „victoria".

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Powiedział pan nawet. Możemy to odtworzyć. Po co to robimy, proszę państwa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że ta poprawka w jakiś sposób ma pomóc przedsiębiorcom. Czy nie ma im pomóc? Patrzę na stronę społeczną. Takie mam pytanie. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Pracodawców RP Piotr Bogdanowicz:

Pomoże przedsiębiorcom, natomiast cały czas nie rozwiązuje problemu, o którym dzisiaj mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jest takim małym plusem.

Przedstawiciel Pracodawców RP Piotr Bogdanowicz:

Malutkim.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To trzeba szukać w drugim czytaniu jeszcze lepszego rozwiązania.

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Polaczka do art. 8? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 82 posłów: za poprawką – 79, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że art. 8 wraz z poprawką został przyjęty.

W tej chwili przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Szanowni państwo, pan poseł Trela chciał jeszcze zabrać głos, zanim podam wyniki głosowania.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Złożyłem już na piśmie wnioski mniejszości do art. 12 i artykułów 12 z literkami, które dotyczą rekompensat oraz do art. 8a w przedmiocie konfiskaty majątków oligarchów. Chciałbym, żeby to wybrzmiało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowania. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 81 posłów: za – 81, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie ustawy.

Teraz bardzo proszę o zgłaszanie posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proponuję pana posła Pawła Hreniaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Hreniak wyraża zgodę?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury?

Bardzo dziękuje, panie pośle.

W tym momencie wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.